

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-474/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Промхим» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.06.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> - доверенность от 22.05.2017 № МСК-ДМТО-4/Д,

ООО «Промхим» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Промхим» от 26.04.2017 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 583/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку продукции электроизоляционной (извещение № 31705007841) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Промхим» (далее - Заявитель) от 26.04.2017 № б/н (от 23.05.2017 вх. 77717/17) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 583/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку продукции электроизоляционной (извещение № 31705007841) (далее — Запроса котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

12.04.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации размещенной в ЕИС по результатам проведения Аукциона заключен договор от 23.05.2017 № 57708503727170102260000.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно: Заказчиком, неправомерно принято решение о допуске участников, не соответствующих требованиям Документации.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Как следует из жалобы Заявителя, Заказчик необоснованно допустил к участию в Запросе котировок ООО «ЦентроРесурс» и ООО «ЦентрЦемент», так как, по мнению Заявителя, в Техническом предложении заявок участников отсутствует графа «данные» о технических характеристиках предлагаемой продукции, также в финансово-коммерческом предложении в таблице указана стоимость транспортно-логистических услуг в размере 90 270, 00 рублей и 50 740, 00 рублей, в то время как в машинном тексте указана цена 0,00 рублей. Кроме того в финансово-коммерческом предложении ООО «ЦентроРесурс» указан некорректный гарантийный срок.

На заседании Комиссии ФАС России в отношении довода о ненадлежащем Техническом задании заявок ООО «ЦентроРесурс» и ООО «ЦентрЦемент», представитель Заказчика предоставил заявки ООО «ЦентроРесурс», ООО «ЦентрЦемент» и пояснил, что в соответствии с пунктом 3 Документации в составе заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное в свободной форме, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника. В техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, а также должны быть

указаны марки, модели, технические характеристики, наименования предлагаемого товара по каждой позиции.

Также, в Техническом предложении ООО «ЦентроРесурс» в составе заявки указаны чертежи, ТУ и ГОСТы. Также, Техническое предложение ООО «ЦентрЦемент» содержит отсылку к ТУ, ГОСТам относительно каждого предлагаемого товара.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика в отношении довода о некорректном указании в заявках ООО «ЦентроРесурс» и ООО «ЦентрЦемент» гарантийного срока, пояснил, что Документацией допускается поставка эквивалентного товара с характеристиками не ниже заявленных, соответственно гарантийные сроки производителей могут различаться. При этом, установление конкретного гарантийного срока в Техническом задании ограничивает количество участников.

Кроме того, в Техническом задании отсутствуют сведения про гарантию товара. Вместе с тем, согласно пункту 6.7 Документации, поставляемый товар должен являться новым, ранее не находившейся в эксплуатации.

В отношении довода об отсутствии в Техническом задании ООО «ЦентроРесурс» и ООО «ЦентрЦемент» графы «данные» о технических характеристиках предлагаемой продукции, представитель Заказчика пояснил следующее:

Пунктом 3.1 Документации установлено, что начальная (максимальная) цена договора с учетом всех видов расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей составляет:

- без НДС: 3 935 924,28 (Три миллиона девятьсот тридцать пять тысяч девятьсот двадцать четыре рубля 28 копеек),

или

- с НДС: 4 644 390,62 (Четыре миллиона шестьсот сорок четыре тысячи триста девяносто рублей 62 копейки).

Из представленных на заседании Комиссии ФАС России представителем Заказчика заявок следует, что сумма поставки с учетом всех затрат ООО «ЦентроРесурс» 90 270,00 рублей, ООО «ЦентрЦемент» 50 740,00 рублей.

Вместе с тем, из Технического задания следует, что Заказчик готов оплатить автотранспортные расходы в сумме, не превышающей 91 066, 48 рублей и 77174,98 рублей с учетом НДС.

При этом, представитель Заказчика пояснил, что указанные суммы поставки в заявках участников включают в том числе стоимость транспортно-логистических услуг, при этом включать или не включать данные расходы в финансово-коммерческое предложение участник закупки решает самостоятельно.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода, изложенного в Жалобе Заявителя.

Таким образом довод Заявителя не нашел подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

- - - Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что участник Запроса котировок должен соответствовать требованию об отсутствии у участника Запроса котировок недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также на которые представлены отсрочка (рассрочка) либо инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, либо реструктурированные в соответствии с законодательством Российской Федерации). Участник Запроса котировок считается соответствующим установленному требованию в случае наличия у него задолженности по налогам, сборам и пени на дату подачи участником заявки на участие в Запросе котировок в размере не более 1000 рублей.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика не представил доказательств, подтверждающих невозможность исполнения договора, заключенного по результатам закупки, в случае наличия у участника задолженности в размере более 1000 рублей по налогам, сборам и пени на дату подачи заявки на участие в закупки.

Также, указанное требование не может быть применено в равной степени к разным участникам, так как указанная величина налоговой задолженности может быть как значимой или напротив ничтожной по отношению к годовому денежному обороту соответствующего участника.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Пунктом 6.5.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Запроса котировок в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и(или) дополнение котировочных заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.5.10 Документации Заказчик вправе проверять

достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика. Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Запроса котировок в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Вместе с тем, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промхим» от 26.04.2017 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме № 583/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку продукции электроизоляционной (извещение № 31705007841) необоснованной.

- - - Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
 - Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 01.06.2017 № 223ФЗ-474/17 не выдавать, поскольку по результатам закупки заключены договора.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.