

1. ООО «Инсталл Профи»

ул. Столетова, д. 15, эт. 1, пом. XI, ком. 9, Москва, 119192

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Красная Пресня» (ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня») ул. Мантулинская, д. 5, стр. 2, Москва, 123100

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-260/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Инсталл Профи» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массовых мероприятий на территории ГАУК г. Москвы ПКМО «Красная Пресня» (реестровый № 31806010326) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске к участию в Конкурсе ООО «ВИП БАЛ», а также в неправомерной оценке заявки ООО «Инсталл Профи» по критерию «Опыт работы».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 12.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса. Начальная (максимальная) цена договора — 35 700 000,00 руб.

1.

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчик неправомерно

допустил до участия в Конкурсе заявку ООО «ВИП БАЛ», так как предложенная данным участником цена договора превышает начальную (максимальную) цену договора.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Конкурсной документации в случае если цена договора, указанная в заявке и предлагаемая участником закупки, превышает начальную (максимальную) цену договора, соответствующий участник закупки не допускается к участию в Конкурсе на основании несоответствия его заявки требованиям, установленным Конкурсной документацией.

Как следует из протоколов от 05.02.2018, составленных по результатам Конкурса, участник ООО «ВИП БАЛ» предложило цену договора - 36 629 000,00 руб.

В последующем, вышеуказанные протоколы были отменены. 06.02.2018 на Официальном сайте были опубликованы протоколы, составленные по итогам Конкурса, в которые были внесены изменения в части предложенной ООО «ВИП БАЛ» цены договора, а именно: вместо 36 629 000,00 руб. указано 34 629 000,00 руб.

Комиссия изучила заявку ООО «ВИП БАЛ» и установила, что предложенная цена договора соответствует цене, указанной в итоговом действующем протоколе - 34 629 000,00 руб.

Из возражений Заказчика следует, что указание на цену 36 629 000,00 руб. является технической ошибкой, которая никак не повлияла на итоговые результаты рассмотрения заявок.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «ВИП БАЛ» от участия в Конкурсе на основании предложения последним цены договора, превышающей начальную (максимальную) цену договора.

Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

1.

2. Из жалобы следует, что ООО «Инсталл Профи» не согласно с результатом оценки его заявки по показателю «Опыт работы, связанной с предметом договора» критерия оценки «Квалификация участника закупки».

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

Согласно положениям Конкурсной документации одним из показателей критерия «Квалификация участника закупки» является «Опыт работы, связанной с предметом договора».

В соответствии с Конкурсной документацией оценке по указанному показателю подлежит стоимость (суммарный объем) оказанных услуг сопоставимого характера по ранее реализованным, исполненным в полном объеме контрактам (гражданско-правовым договорам) за период с 2015 года по дату подачи заявки на участие в Конкурсе, исчисляемый в российских рублях.

Под сопоставимым характером, понимается контракт (гражданско-правовой договор), предметом которого является оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий на открытых площадках (городские площади, улицы, водоёмы и другие открытые территории), в котором содержится информация об оказании следующего комплекса услуг: услуги по проведению культурно-массовых мероприятий (праздников) услуги по обеспечению выступлений творческих/музыкальных коллективов.

Представляются копии договоров/контрактов выполнения работ/ оказания услуг, подтверждающих наличие у участника опыта выполнения работ, оказания услуг аналогичных предмету закупок не менее 10% (десяти процентов) от начальной (максимальной) цены договора (каждого договора/контракта).

Как следует из возражений Заказчика, в Конкурсной документации был ошибочно указан 2015 год. Заказчиком 22.01.2018 на Официальном сайте размещены разъяснения положений Конкурсной документации, в которых указано, что пункт 3.2.1 Конкурсной документации следует читать в измененной редакции: «3.2.1. Содержание: Оценке подлежит стоимость (суммарный объем) оказанных услуг сопоставимого характера по ранее реализованным, исполненным в полном объеме контрактам (гражданско-правовым договорам) за период с 2016 по 2017 года, исчисляемый в российских рублях».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В свою очередь закрепление в Конкурсной документации требования о предоставлении копий договоров/контрактов выполнения работ/оказания услуг, подтверждающих наличие у участника опыта выполнения работ, оказания услуг аналогичных предмету закупки, накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию соответствующих параметров аналогичности (сопоставимости).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Соблюдение вышеназванных принципов достигается, в том числе путем составления заказчиком документации, которая содержит в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в закупке, без возможности их множественного толкования.

Комиссия пришла к выводу, что объем сведений, включенный в состав Конкурсной документации, не позволяет однозначно определить аналогичность того или иного договора, предоставляемого участниками Конкурса.

К примеру, Заявителем в составе заявки были представлены договоры с ГАУК «МДММ», заключенные в период с 2016 по 2017 год, предметом которых являлось

оказание услуг по подготовке и проведения культурно-массовых мероприятий, что с безусловностью позволяет считать их надлежащим образом подтверждающими опыт оказания услуг сопоставимого характера. В свою очередь, по утверждению Заказчика, вышеуказанные договоры не подтверждают опыт оказания услуг сопоставимого характера одновременно не удовлетворяя потребность Заказчика.

В связи с чем, с целью обеспечения соблюдения справедливого баланса публичных и частных интересов Комиссия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в Конкурсную документацию, как не содержащую всех необходимых условий для соблюдения принципов проведения конкурентной закупки.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке представленных участником документов и сведений в подтверждение опыта работы, связанного с предметом договора, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к предоставляемым участниками аналогичных предмету закупки договорам.

Установленные в Конкурсной документации критерии определения аналогичности предоставляемых договоров не раскрывают детальный алгоритм соотнесения того или иного договора с предметом закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать оценку заявок участников Конкурса по указанному показателю правомерной.

В действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявок по показателю «Опыт работы, связанной с предметом договора». В части неправомерного допуска до участия в Конкурсе заявке ООО «ВИП БАЛ» - жалоба необоснованная.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-260/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.02.2018 по делу № 1-00-260/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке, организации и проведению культурно-массовых мероприятий на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Красная Пресня» (реестровый № 31806010326) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 19.02.2018 по делу № 1-00-260/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсу, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.04.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.