

РЕШЕНИЕ

19.12.2023 Дело № 073/07/3-843/2023

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

Председателя комиссии - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...> ,

членов комиссии: - специалиста-эксперта <...> ,
- специалиста-эксперта <...> ,

в присутствии - от ООО «Газпром газораспределение Ульяновск»:

(с использованием - <...> (доверенность 5652 от 30.12.2022),

системы видео- - от ЗАО «Трест Спецавтоматика»:

конференц-связи),

- <...> (доверенность б/н от 03.02.2023),

рассмотрев дело № 073/07/3-843/2023 по жалобе ЗАО «Трест Спецавтоматика» (далее - заявитель) на положения закупочной документации по закупке: закрытые маркетинговые исследования в электронной форме № 32313027179 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по техническому обслуживанию системы противопожарного мониторинга (Услуги по техническому обслуживанию и ремонту системы пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и систем автоматического пожаротушения смонтированных на объектах «Административные здания и производственные помещения»); заказчик – ООО «Газпром газораспределение Ульяновск» (далее – заказчик); начальная (максимальная) цена предмета закупки — 3 280 368,00 руб. с НДС; 2 733 640, 00 руб. без НДС руб., срок окончания подачи заявок 08.12.2023 в 08 час. 59 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7822-ЭП/23 от 08.12.2023 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Трест Спецавтоматика» на положения закупочной документации по закупке: закрытые маркетинговые исследования в электронной форме № 32313027179.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком установлен порядок оценки, создающий преимущества для плательщиков НДС, а именно: согласно пункту 4.1.13 информационной карты НМЦ предмета закупки - 3 280 368,00 руб. с НДС; 2 733 640, 00 руб. без НДС. НМЦ сформирована методом сопоставимых рыночных цен. Цена включает в себя стоимость работ (услуг), все предусмотренные налоги (в том числе НДС), все предусмотренные сборы, таможенные пошлины и другие обязательные платежи. ПРИ этом методика анализа, рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке (приложение 3) содержит следующие ограничения:

П. 2.2.1. Если заявки участников оцениваются по критерию «Цена закупки», участник вправе предложить цену договора, не превышающую размер НМЦ договора, указанный в п. 4.1.13 настоящей документации.

Предложения о цене договора участника, использующего право на освобождение от уплаты НДС или не являющегося налогоплательщиком НДС, не должно превышать НМЦ предмета закупки без НДС, указанную в настоящей документации. При этом заказчик установил порядок оценки заявок без учета НДС.

Заявитель считает, что такой порядок оценки создает преимущество для плательщиков НДС, поскольку вычет налога из цены в заявке позволяет победить с ценой выше, чем у участников на УСН. Кроме того, Закон о закупках не разрешает заказчику производить вычеты из ценовых предложений участников.

Раздел 2 «Оценка заявок участников закрытых маркетинговых исследований» Методики анализа содержит 2 нестоимостных критерия: наличие материально-технических ресурсов (количество материально-технических ресурсов, требуемых для поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) в соответствии с Технической частью документации, находящихся у Участника во владении на праве собственности или ином законном основании на момент подачи заявки) и наличие трудовых ресурсов (количество имеющихся у участника на момент подачи заявки подтвержденных кадровых ресурсов (специалистов (работников)), требуемых для поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) в соответствии с Технической частью документации).

Техническая часть устанавливает требование к наличию лицензии, наличию в штате организации не менее 6 квалифицированных сотрудников для осуществления ТО, наличию в штате не менее 3 автотранспортных средств повышенной проходимости, наличию в учредительных документах вида деятельности по профилю предложения на оказание услуг, наличию опыта оказания услуг по профилю предложения не менее 5 лет.

Однако оценка по критерию «Наличие материально-технических ресурсов» в Методике анализа содержит формулу, которая учитывает показатель максимального среди всех заявок участников количественного значения техники и оборудования, имеющегося у участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору (совокупно, в штуках), а также показатель

количественного значения техники и оборудования, имеющегося у i-го участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору (совокупно в штуках).

Оценка по критерию «наличие трудовых ресурсов» предусматривает использование показателя «максимальное среди всех заявок участников количество трудовых ресурсов участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору»; а также показатель «количество трудовых ресурсов участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору».

При этом в документации не содержится количественное выражение условия о максимальном количестве необходимой, с точки зрения заказчика, техники, оборудования, трудовых ресурсов для достижения результата по предмету закупки.

Также в части нестоимостного показателя указали, что порядок оценки заявок, установленный в документации о закупке, должен предусматривать прямую пропорцию оценки по показателю и степени улучшения в предложении участника, а также понятное для всех участников закупки ранжирование баллов в зависимости от улучшения показателя, что следует из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Указанный порядок в документации отсутствует. Содержащаяся в документации схема оценки заявок приводит к необоснованному исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением дополнительных гарантий удовлетворения потребностей заказчика, а также к необоснованному ограничению конкуренции.

Заявитель также считает, что установление порядка оценки нестоимостного критерия не позволяет установить зависимость (формула расчета баллов или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и предоставляемыми сведениями по критерию, что вводит участников в заблуждение/ Установленный порядок и критерии оценки заявок участников закупки не позволяет объективно сопоставить заявки участников, поскольку наличие штата и материально-технической базы больше чем минимально требуемый в технической части не свидетельствует о лучшей квалификации участника.

В дополнениях к жалобе общество указало, что позиция заявителя по неправомерности оценки стоимостного показателя подтверждается правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 23.04.2021 №307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019. Указали, что, исходя из данной правовой позиции, участник, применяющий УСН, не может быть понужден к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика.

Заявитель считает, что поскольку закупочной документацией разрешено привлекать субподрядчиков и соисполнителей, то участник может увеличить материальную и трудовую базу, владея сведениями о конкретных количественных показателях. Просит выдать заказчику предписание об устранении нарушения путем аннулирования закупки.

Вх. № 7956-ЭП/23 от 13.12.2023 в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили

возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Положение документации об установлении различных НМЦ для плательщиков НДС и для лиц, применяющих УСН, не содержит условий, при которых заявке участника, не являющегося плательщиком НДС, может быть присвоено меньшее количество баллов.

Для того, чтобы обеспечить равное положение участников с разной системой налогообложения и справедливую оценку их ценовых предложений, заказчик вправе в закупочной документации установить НМЦ предмета закупки без НДС для участников, работающих по упрощенной системе налогообложения и НМЦ предмета закупки с учетом НДС для предложения участников, являющихся плательщиками НДС. При проведении оценки заявок ценовые предложения приводятся к «общему знаменателю» путем уменьшения предложенной цены договора на сумму НДС. Данная процедура производится только для проведения расчетов по оценке участников и не влияет на конечную цену договора.

В отношении довода об отсутствии в технической части документации указания, какое количество технических ресурсов и кадровых ресурсов необходимо для оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и систем автоматического пожаротушения пояснили, что участник сам решает, какими ресурсами он обладает, какое количество работников и технических средств он будет использовать при оказании данных услуг с учетом расположения объектов по территории Ульяновской области. Установление максимальных значений по вышеуказанным показателям будет нарушать принцип конкуренции и равноправия.

Заказчик в целях выявления в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования финансовых средств и обеспечения потребностей заказчика, вправе самостоятельно устанавливать требования, при соблюдении которых в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют данным целям.

Заказчик просит отказать в удовлетворении заявленных требований ЗАО «Трест Спецавтоматика».

На заседании Комиссии 14.12.2023, которое проходило в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы жалобы, представитель заказчика поддержал представленные письменные возражения, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15 час. 30 мин. 19.12.2023 для анализа материалов дела.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «Трест Спецавтоматика» установлено следующее.

30.11.2023 на сайте ЭТП ГПБ размещена процедура №32313027179 по проведению закрытых маркетинговых исследований в электронной форме по отбору

организации на оказание услуг по техническому обслуживанию системы противопожарного мониторинга (услуги по техническому обслуживанию и ремонту системы пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и систем автоматического пожаротушения смонтированных на объектах «Административные здания и производственные помещения»).

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила признать жалобу ЗАО «Трест Спецавтоматика» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего

Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает, что заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4.1.13 Информационной карты Закрытых маркетинговых исследований (Раздел 4 Документации о Закрытых маркетинговых исследованиях) НМЦ предмета закупки:

-3 280 368,00 руб., в т.ч. НДС;

-2 733 640,00 руб. без НДС.

Согласно приложению № 3 к Документации о закрытых маркетинговых исследованиях:

-вес стоимостного критерия – 7;

- принцип учета критерия: $B=10*((N_{max}-N_i)/N_{max})$, где N_i -предложение о цене по заявке i -го участника закупки без НДС, N_{max} – НМЦ предмета закупки без НДС.

Предложение о цене договора участника, использующего право на освобождение от уплаты НДС или не являющегося налогоплательщиком НДС, не должно превышать НМЦ предмета закупки без НДС.

Процедура оценки заявок в рассматриваемой закупке не влияет на конечную цену, предложенную участником.

Довод заявителя о подтверждении правомерности заявленных требований исходя из правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 23.04.2021 по делу А56-75118/2019, отклоняется, поскольку судом в постановлении сделаны выводы, не применимые к рассматриваемому делу, которые явились основанием для признания ВС РФ незаконными положений документации заказчика в рассмотренном в споре, а именно: *«Увеличение цены, указанной обществом "СпецТехАренда", на сумму НДС для целей сравнения заявок участников закупки лишено законных оснований, поскольку участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, не может быть понужден к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Иное противоречило бы нормам законодательства о налогах и сборах.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.».

Из представленной документации не следует, что участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, понуждается к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Документация также не предусматривает, что участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, обязан в дальнейшем выставлять счет-фактуру с выделением в ней суммы налога.

Таким образом, участник не ограничен в применении цены, которую посчитает возможным подать в составе заявки, с учетом представленного ограничения максимальной цены договора (абз. 3 пункта 2.2.1 Приложения 3 документации).

На основании изложенного, довод заявителя о противоречии условий об оценке стоимостного критерия отклоняется.

Согласно приложению № 3 к Документации о Закрытых маркетинговых исследованиях:

- вес нестоимостного критерия – 3. Весомость подкритерия «наличие материально-технических ресурсов» - 0,5, весомость подкритерия «наличие трудовых ресурсов» - 0,5;

- принцип учета подкритерия «наличие материально-технических ресурсов»: $V = (K_i / K_{\max}) * 10$, где K_{\max} – максимальное среди всех заявок участников количественное значение техники и оборудования, имеющегося у участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору (совокупно, в штуках),

K_i – количественное значение техники и оборудования, имеющегося у участника, необходимого для выполнения работ (оказания услуг) по договору (совокупно, в штуках).

Аналогичный порядок оценки предусмотрен для подкритерия «наличие трудовых ресурсов».

Из установленного порядка оценки наличия материально-трудовых ресурсов участников однозначно следует, что для заказчика лучшим при присвоении баллов является максимальное предложение среди всех заявок участников, тогда как раздел 11 технической части содержит обязательные (минимальные) требования к участникам закупки, несоответствие к которым влечет отклонение заявки еще до стадии оценки и присвоения баллов подкритериям.

Таким образом, порядок оценки нестоимостных подкритериев является понятным, позволяет определить лучшее предложение среди всех участников закупки.

Пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусматривают, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Перечень критериев, используемых для оценки и сопоставления и порядок оценки и сопоставления заявок в документации приведен. Порядок увеличения количества присваиваемых баллов по каждому из подкритериев понятен и зависит от предложений участника и его соотношения с предложением иного участника закупки.

На основании изложенного, довод заявителя о нарушении норм Закона о закупках при установлении требований, предъявляемых к участникам закупки, в технической части, а также отсутствию в документации понятного порядка ранжирования баллов в зависимости от улучшения показателя в отношении нестоимостного критерия, не обоснован.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Трест Спецавтоматика» необоснованной.

Председатель комиссии:

<...>

<...>

Члены комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2023-6521