

РЕШЕНИЕ

по делу № 781-15-а

« 25 » марта 2016 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «25» марта 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее также - Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России):

Председатель Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Баранов Д.Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Ваганова Е.Д., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии: ИП Тюлькина В.Г. (паспорт <...> директора ООО «Регион Пресс» - Гаврилова Н.А. (решение ед. участника № 2/2016 от 20.03.2016г.); представителя ИП Анисимовой Е.А. – Хмиль А.Ю. (по доверенности); представителя администрации Ленинского района г. Перми – Беспятовых К.А. (по доверенности); представителя Департамента экономики и промышленной политики администрации г. Перми – Кудрявцевой Т.Ю. (по доверенности); иные лица, участвующие в деле, на рассмотрение дела не явились – извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев дело № **781-15-а**, возбужденное по признакам нарушения Департаментом экономики и промышленной политики администрации города Перми и Администрацией Ленинского района города Перми части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а именно – ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс» путем принятия необоснованного решения о сносе нестационарных торговых объектов по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 82, что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению

конкуренции на рынке розничной торговли города Перми (заявление ИП Тюлькина В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс» вх. № 012208),

УСТАНОВИЛА:

10 августа 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) поступило совместное заявление предпринимателей: ИП Тюлькина В.Г., ИП Анисимовой Е.А., а также ООО «Регион-Пресс» (вх.№012208) (далее также – заявители) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) органов местного самоуправления г. Перми при создании условий для торгового обеспечения населения. Заявители указывали, что в их адрес Администрацией Ленинского района города Перми были направлены письма о принудительном сносе НТО (уведомления от 07.10.2015г.) на основании решения Департамента экономики и промышленной политики администрации города Перми о демонтаже нестационарных торговых объектов (№ СЭД-01-47-2799 от 27.08.2015г.).

Определением Пермского УФАС России от 22.10.2015г. (исх.№ 13325-15) дело № 781-15-а было назначено к рассмотрению.

Заявителями в материалы дела были представлены копии вступивших в силу судебных актов Ленинского районного суда (дело №2-2260/11), Арбитражного суда Пермского края (дело № А50-512/2012), а также решение Пермского УФАС России по делу №543-11-а и иные документы из которых следует, что:

- 21.07.1998 г. Администрацией ленинского района г. Перми издано постановление № 672 «О выделении земельного участка под установку торгового комплекса индивидуальному предпринимателю Дворядкиной Р. Ю.», согласно которого на предпринимателя возложена обязанность по согласованию с комитетом по архитектуре и градостроительству внешнего вида торгового комплекса;
- 24.11.1998 г. проект размещения торгового комплекса по ул. Ленина, 82 (заказчиками разработки которого являлись ООО «Информпечать», Дворядкина Р. Ю., Тюлькин В. Г.), разработанный на основании постановления администрации ленинского района г. Перми №672 от 21.07.1998 г., согласован председателем комитета по архитектуре и градостроительству;
- 01.12.1998 г. Тюлькин В. Г. и Дворядкина Р. Ю. заключили договор о долевом участии в использовании торгового комплекса по ул. Ленина, 82, согласно которого Дворядкина Р. Ю. взяла на себя обязанность по представлении интересов собственников объектов, входящих в торговый комплекс, в органах местного самоуправления (Администрации района), в т.ч. в части вопросов по уплате соответствующих арендных платежей за пользование земельным участком, находящимся в муниципальной собственности, а Тюлькин В. Г. обязался возмещать затраты в части своего торгового объекта, входящего в торговый комплекс. Аналогичные договоры были заключены Дворядкиной Р. Ю. с ООО «Информпечать» (от 01.09.1999 г.), ООО «Регион-Пресс» (от 01.04.2001 г.);

- соглашением от 02.12.1998 г., заключенным ООО «Информпечать», ИП Дворядкиной Р. Ю., ИП Тюлькиным В. Г. стороны установили порядок владения, пользования, распоряжения торговым комплексом, расположенным по ул. Ленина, 82, который находится в их долевой собственности и состоит из трех торговых объектов;

- на основании постановления Главы г. Перми от 13.10.199 г. №2284 между Администрацией Ленинского района г. Перми и Дворядкиной Р. Ю. заключен договор аренды земельного участка по ул. Ленина, 82 №49 от 11.01.2000 г. для установки торгового комплекса;

- 19.08.2005 г. Дворядкина Р. Ю. передала в собственность Ореховой В. И. свой торговый павильон, входящий в состав вышеуказанного торгового комплекса. 18.10.2013 г. Орехова В. И. продала данный объект в собственность Анисимовой Е. А.;

- торговый комплекс по ул. Ленина, 82 был включен в дислокацию размещения объектов мелкорозничной сети на 2008 г. (решение Пермской городской Думы №217 от 25.09.2007 г.). Из дислокаций на 2009 г., 2010 г. торговый комплекс исключён, на незаконных основаниях;

- 20.03.2009 г. Департамент земельных отношений администрации г. Перми направил в адрес Дворядкиной Р. Ю. предупреждение об отказе от договора аренды №49 от 11.01.2000 г. Согласно информации Департамента земельных отношений указанный договор аренды прекращён с 12.11.2009 г. (письмо СЭД-21-01-51-4377);

- 23.04.2010 г. Департамент земельных отношений отказывает Тюлькину В. Г., Ореховой В. А. в предоставлении в аренду земельного участка по ул. Ленина, 82 в связи с их отсутствием в вышеуказанной дислокации;

- решением Ленинского районного суда от 13.09.2011 г. по делу №2-2260/11 Департаменту земельных отношений отказано в удовлетворении требований о возложении на Дворядкину Р. Ю. обязанности по освобождению земельного участка по ул. Ленина, 82, в т.ч. в связи с тем, что на данном земельном участке хозяйственную деятельность осуществляют, в частности Орехова В. А., Тюлькин В. Г. С иными исковыми заявлениями Департамент в судебные инстанции не обращался;

- письмом от 26.07.2011 г. №СЭД-26-01-26-529 Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми (далее – Управление) отказала Тюлькину В. Г., Ореховой В. И. во включении их объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Перми (далее – Схема), на незаконных основаниях;

- согласно письма Управления от 08.08.2012 г. №СЭД-26-02-02-594 места заявителей включены в Схему;

- письмом от 11.06.2014 г. №СЭД-26-02-02-587 управление отказало Тюлькину В. Г., Анисимовой Е. А. в заключение договора на размещение нестационарных торговых объектов без проведения торгов, в связи не заключением с указанным обществом договоров аренды земельных участков, после расторжения договора аренды №49 от 11.01.2000 г.;

- 28.08.2015 г. Департамент земельных отношений отказал ООО «Регион-Пресс» в предоставлении в аренду земельного участка по ул. Ленина, 82, в т.ч. в связи с тем, что договоры на размещение НТО заключаются Департаментом экономики и промышленной политики (письмо И-21-01-09-15194);

- письмами от 07.09.2015 г., 30.09.2015 г., №№СЭД-13-07-02-858, СЭД-13-07-01-193 Департамент экономики и промышленной политики отказал ООО «Регион – пресс» в заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта, в связи с не заключением с указанным обществом договоров аренды земельных участков, после расторжения договора аренды №49 от 11.01.2000 г.;

- на протяжении всего периода использования земельного участка по ул. Ленина, 82 заявители уплачивали арендные платежи по договору аренды №49 от 11.01.2000 г.;

- 27.08.2015 г. Начальник департамента экономики и промышленной политики администрации г. Перми направил в адрес Администрации Ленинского района администрации г. Перми письмо-требование №СЭД-01-47-2799 о демонтаже торгового комплекса по ул. Ленина, 82, на основании которого в адрес заявителей районной администрацией направлены уведомления о необходимости демонтажа торговых объектов от 07.10.2015 г.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Положением о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Перми и о внесении изменений в отдельные решения Пермской городской Думы в части размещения нестационарных торговых объектов, утвержденным Решением Пермской городской Думы от 01.03.2011 N 27 (в ред. от 23.06.2015) (далее – Положение) установлено, что основанием для размещения нестационарных торговых объектов является договор на размещение нестационарного торгового объекта (далее - Договор) (п.4.1).

Пункт 4.2. Положения содержит указание, что нестационарные торговые объекты размещаются по результатам торгов, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4.4, абзацем вторым пункта 4.9 Положения.

В абзаце втором названного пункта установлено, что по истечении срока действия Договора на размещение временного сооружения владелец соответствующего нестационарного торгового объекта имеет преимущественное перед другими лицами право на заключение Договора на новый срок (далее - преимущественное право) при условии, что место размещения соответствующего временного сооружения включено в действующую Схему. Волеизъявление о реализации преимущественного права должно быть выражено владельцем нестационарного торгового объекта не позднее чем за 90 календарных дней до окончания срока действия Договора.

НТО, входящие в торговый комплекс по ул. Ленина, 82 установлены и используются

заявителями на протяжении уже более 15 лет. В материалы дела не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих, что установка и использование данных НТО осуществлены заявителями без законных на то оснований, при условии:

- наличия соответствующего договора аренды №49;

- фактов включения в дислокацию на 2008 г. мест размещения торгового комплекса;

- незаконности не включения данных объектов в дислокации на 2009, 2010 г.г. и как следствие незаконности отказа заявителям в заключение соответствующих договоров аренды земельных участков., что в т.ч. подтверждается постановлением 17ААС по делу № А50-512/2012, в котором, в частности указано: *«до настоящего времени предприниматели фактически пользуются земельным участком под своими павильонами и оплачивали арендные платежи за те периоды, когда они были исключены из Дислокации (2009-2011 годы), что также подтверждается материалами дела. Не оформление договорных отношений в таком случае не может быть поставлено в вину третьим лицам и не доказывает правомерность бездействия органов местного самоуправления по не утверждению Схемы размещения НТО и не включению в нее объектов предпринимателей».*

Заявители имели все основания соответствовать нормам п. 4.9 Положения и исполнить требования Департамента экономики и промышленной политики (Управления), указанные в письмах №№№СЭД-26-02-02-587, СЭД-13-07-02-858, СЭД-13-07-01-193 при условии соблюдения самими органами местного самоуправления г. Перми требований действующего законодательства. Доказательств того, что договоры аренды земельных участков не заключены по вине заявителей, в материалы дела не представлено. Антимонопольным органом учтено, что НТО заявителей находятся в непосредственной близости друг от друга и включались в дислокацию объектов мелкорозничной сети (Схему) и исключались из них одновременно.

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами торговли является вопросом местного значения.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при

котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право оказания услуг розничной торговли (печатной продукцией, цветами) наибольшему числу покупателей.

В силу ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют:

форму торговли (в стационарных торговых объектах, вне стационарных торговых объектов, в том числе на ярмарках, выставках, развозная торговля, разносная торговля, дистанционный способ продажи товаров, продажа товаров с использованием автоматов и иные формы торговли);

способ торговли (с использованием торговых объектов и (или) без использования торговых объектов);

порядок и условия осуществления торговой деятельности, в том числе: режим работы; количество, типы, модели технологического оборудования, инвентаря, используемых при осуществлении торговой деятельности; иные порядок и условия осуществления торговой деятельности.

Как следует из положений ст. 15 Закона о торговле органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям *запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается:*

1) возложение на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, обязанности по участию в повторной (дополнительной по отношению к проведенной в соответствии с федеральными законами) проверке качества и безопасности товаров, в региональной или муниципальной системе качества товаров, за исключением случаев, если такая обязанность передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в установленном порядке;

2) понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, к участию в прохождении контрольных и (или) разрешительных процедур, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами в дополнение к предусмотренным

федеральными законами, процедурами и являющихся условиями организации и осуществления торговой деятельности на территории субъекта Российской Федерации или муниципального образования (аттестация торговых объектов, аккредитация хозяйствующих субъектов, сертификация товаров, соответствие торговых объектов требованиям законодательства Российской Федерации);

3) понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, продавать товары по ценам, определенным в порядке, установленном органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением случаев, если такие органы в установленном порядке наделены правом осуществлять государственное регулирование цен на товары) или органами местного самоуправления;

4) *принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих:*

а) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров между субъектами Российской Федерации, между муниципальными образованиями в границах субъекта Российской Федерации;

б) введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации, территориях муниципальных образований в границах субъектов Российской Федерации;

в) понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, к заключению в приоритетном порядке договоров поставки товаров с определенными хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки товаров, а хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, к заключению в приоритетном порядке договоров поставки товаров с определенными хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность;

г) установление для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, ограничений выбора хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, а для хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, ограничений выбора хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность;

д) *дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.*

По смыслу указанных норм, для признания в рассматриваемых действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства Комиссии антимонопольного органа необходимо установить, что указанные действия (бездействие), решения не основаны на нормах действующего законодательства РФ и привели к препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, которые были поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами - конкурентами, результатом чего стало, либо могло стать ущемление их законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, и, в конечном итоге, привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке

оказания услуг розничной торговли в г. Перми.

В данном случае:

- Департаментом экономики и промышленной политики не приведено нормы действующего федерального законодательства, на которой основаны отказы в заключении с заявителями договоров на размещение торговых объектов по преимущественному праву;

- заявители поставлены в неравные условия по сравнению с хозяйствующими субъектами, ранее также осуществлявшими торговую деятельность с использованием НТО на основании договоров аренды земельных участков и места размещения которых включались в дислокации размещения объектов мелкорозничной сети, но которые не были незаконно оттуда исключены и как следствие договоры расторгнуты;

- отказ Департамента экономики и промышленной политики в заключении указанных договоров фактически обязывает заявителей участвовать в процедуре торгов, т.е. накладывает дополнительные расходные обязательства и лишает их в настоящий момент должным образом планировать свою хозяйственную деятельность, в т.ч. в части поставок товара, оформления соответствующих кредитов, и т.п. Более того, заслуживают внимание доводы, что за столь длительный период осуществления деятельности заявителей по указанному адресу уже сложился свой покупательский поток, наработана соответствующая клиентская база.

Кроме того, следует особо отметить, что обязанностью органов местного самоуправления является обеспечение доступности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, имущества, находящегося в муниципальной собственности, а также развитие торговой деятельности, но ни как не создание и порождение административных барьеров в виде разного рода согласований, переоформлений, либо понуждения к оплате дополнительных платежей, в т.ч. за право заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в рамках дела № 781-15-а, позволяют Комиссии Пермского УФАС России прийти к выводу о наличии в рассматриваемых обстоятельствах факта препятствования органами местного самоуправления осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам: ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс», поскольку отказ в удовлетворении требований предпринимателя по заключению договора на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 82 не основан на нормах действующего федерального законодательства РФ.

В силу ч. 2 ст. 1 Закона о торговле целями настоящего Федерального закона являются:

1) обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности;

2) развитие торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей

отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров;

3) обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность), юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки товаров), баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения;

4) разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности.

По мнению Пермского УФАС России такое положение дел является ни чем иным как дополнительным «административным барьером», что как указано выше недопустимо и является прямым противоречием целям Закона о торговле и, свидетельствует, о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, Комиссия Пермского УФАС России полагает, что действиями Департамента экономики и промышленной политики администрации города Перми (Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми) (письма №№ СЭД- 01-47-2799, СЭД-26-02-02-587, СЭД-13-07-01-193, СЭД-13-07-02-858) нарушена:

- ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а именно – ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс», путем принятия необоснованного решения о сносе нестационарных торговых объектов по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 82, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке розничной торговли города Перми (заявление ИП Тюлькина В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс» вх. № 012208);

- статья 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», что выразилось в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к установлению правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в т.ч. путем принятия решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов - ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс», осуществляющих торговую деятельность.

В отношении Департамента земельных отношений администрации г. Перми, Администрации Ленинского района города Перми Комиссия полагает рассмотрение дела прекратить, ввиду неустановления признаков нарушения

антимонопольного законодательства в действиях данных органов власти.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать в действиях Департамента экономики и промышленной политики администрации города Перми (Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми) (письма №№ СЭД-01-47-2799, СЭД-26-02-02-587, СЭД-13-07-01-193, СЭД-13-07-02-858) факт нарушения:

- части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а именно – ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс» путем принятия необоснованного решения о сносе нестационарных торговых объектов по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, 82, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке розничной торговли города Перми (заявление ИП Тюлькина В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс» вх. № 012208).

- статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», что выразилось в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к установлению правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в т.ч. путем принятия решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов - ИП Тюлькину В.Г., ИП Анисимовой Е.А., ООО «Регион-Пресс», осуществляющих торговую деятельность.

2) Выдать Департаменту экономики и промышленной политики администрации города Перми обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства и принятию мер по обеспечению конкуренции на рынке розничной торговли города Перми.

3) В отношении Департамента земельных отношений администрации г. Перми, Администрации Ленинского района города Перми рассмотрение дела прекратить в связи с отсутствием в их действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Плаксин

**Члены Комиссии
Баранов**

Д.Е.

Е.Д. Ваганова

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде

в течение трёх месяцев со дня его принятия (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Трутнева Е.П.,

(342) 235-10-36.