

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7792/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
28.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «ВИДЕОСТЕНА РУ» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Гормедтехника» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку панелей жидкокристаллических (ПСЗ2024-213) (реестровый № 32413624420, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с действиями Заказчика по снижению предложенной цены на 30% в рамках заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно применен приоритет в соответствии с Постановлением Правительства от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановления № 925), поскольку участники не могли предоставить товар российского происхождения с учетом требований Технического задания.

В подтверждение своих доводов Заявителем была представлена сравнительная таблица, согласно которой поставка товара российского производства не представляется возможной.

В связи с чем, по мнению Заявителя, применение норм Постановления № 925 в части заключения договора с победителем аукциона по цене, сниженной на 30%, является неправомерным.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком был неправомерно применен приоритет, в связи с тем, что Заявителем был представлен товар со страной происхождения — КНР.

При этом, как отмечает Заявитель, КНР является членом ВТО, что в соответствии с пунктом 8 Постановления № 925, а также положениями Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, не позволяет применить приоритет в указанном случае, поскольку товар стран-членов ВТО приравнивается к товару российского происхождения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения

и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 22.05.2024 Заказчик на сайте единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку панелей жидкокристаллических (ПСЗ2024-213) (реестровый № 32413624420).

Дата начала срока подачи заявок — 22.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) — 30.05.2024 10:00.

Дата подведения итогов — 04.06.2024.

Начальная (максимальная) цена договора — 29 980 719,57 рублей.

Согласно Протоколу подведения итогов от 05.06.2024 № 32413624420-04 (далее - Протокол) по результатам проведения аукциона Заявитель признан победителем.

В силу пункта 14 Протокола договор заключается на условиях, предусмотренных документацией о проведении процедуры, по начальной цене договора и цене за единицу товара, предложенной победителем процедуры, сниженной на 30 процентов в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 (итоговая цена за единицу товара, с учетом исполнения указанной нормы составляет 31 594,67 руб.) или по цене за единицу товара, согласованной с участником процедуры.

Относительно доводов Заявителя о том, что Заказчиком был неправомерно применен приоритет, в связи с тем что Заявителем был представлен товар со страной происхождения — КНР, Комиссия отмечает следующее.

Согласно Протоколу комиссия Заказчика рассмотрела заявки 6 участников.

При этом участники представили следующие сведения о стране происхождения:

№	Наименование участника	Страна происхождения
«...»	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИНКИ», «...»	КНР
«...»	Общество с ограниченной ответственностью «НОТЕКС», «...»	КНР
«...»	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РУ ДИСПЛЕЙС», «...»	Российская Федерация
«...»	Индивидуальный предприниматель «...»	КНР
«...»	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВИДЕОСТЕНА РУ», «...»	КНР
«...»	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МЕД ПРОФ», «...»	Российская Федерация

На основании пункта 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 ГАТТ генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947.

В силу пункта 1 статьи 1 ГАТТ 1947 года в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в

связи с ввозом и вывозом, и в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Пункт 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, на которое ссылается Заказчик, устанавливает благоприятствующие условия товарам иностранного происхождения в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, а не при осуществлении заключения договора поставки товаров.

Между тем, в Постановления № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения. Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Комиссия отмечает, что из диспозиции нормы пункта 1 Постановления № 925 следует, что приоритет установлен в отношении товаров российского происхождения. Буквальное значение данной нормы свидетельствует о том, что круг лиц, которым может быть предоставлен приоритет, ограничен юрисдикцией Российской Федерации без каких-либо условий и оговорок, которые могут относиться к странам-участникам Всемирной торговой организации и странам-участникам Евразийского экономического союза.

Правительство Российской Федерации установило приоритет в отношении товаров российского происхождения, реализуя свои полномочия, указанные в пункте 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

В рамках реализации положений Постановления № 925 заказчики предоставляют или не предоставляют приоритет в отношении товаров российского происхождения с учетом условий, указанных в пункте 5 и 6 названного акта.

Приведенная в пункте 8 Постановления № 925 ссылка об установлении приоритета с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014, не является самостоятельным условием предоставления приоритета, а своего рода указанием о законности принятого Правительством Российской Федерации решения.

Таким образом, Постановление № 925 определяет механизм установления заказчиками приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, в случаях, при которых это не противоречит нормам международного права.

Комиссия считает необходимым отметить, что толкование взаимосвязи положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Постановления № 925, изложенное Заказчиком, подразумевает распространение приоритета в равной мере на товары всех государств-членов ВТО, что противоречит самому смыслу Постановления № 925.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика по предоставлению приоритета участникам закупки, предложения которых содержат сведения о товарах российского происхождения, соответствуют требованиям Постановления № 925.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя о том, что участники не могли предоставить товар российского происхождения с учетом требований Технического задания, что впоследствии привело к применению Заказчиком норм Постановления № 925 в части заключения договора с победителем аукциона по цене, сниженной на 30%, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3 (1) Постановления № 925, при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Вместе с тем Заказчик пояснил, что в ходе рассмотрения заявок было установлено, что ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: «...») предложил к поставке оборудование – Панель жидкокристаллическая модели ПП 43-115-111 производства Российская Федерация, товарного знака ИКАР.

Таким образом, Заказчик указал, что применение условий пункта 3(1) Постановления № 925 в данном случае вызвано тем, что среди заявок на аукционе были заявки, содержащие товар, страной происхождения которого является Российская Федерация, а также находящийся в едином реестре российской радиоэлектронной продукции (далее – РЭП).

В свою очередь, Заявитель указывает, что ни одна из моделей профессиональных ЖК-панелей, сборка которых осуществляется на территории Российской Федерации, не отвечает в полной мере требованиям технического задания.

Также Заявитель отметил, что жидкокристаллическая панель ИКАР не соответствует требованиям Технического задания ввиду его отсутствия в РЭП.

В свою очередь, Заказчик отметил, что указание на отсутствие данной панели в РЭП не соответствует действительности, что подтверждается выпиской из РЭП на данное оборудование.

Заказчик также отметил, что согласно выписке из РЭП профессиональные жидкокристаллические панели «ИКАР» серии ПП предназначены для использования в качестве самостоятельных мониторов или дисплеев, в том числе и сенсорных, а также в модульных системах видеотображающих устройств в различных областях предоставления видеоинформации.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически на основании следующего.

Комиссией, в целях изучения представленного в составе заявки ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: «...») оборудования, был направлен запрос информации исх. от 20.06.2024 № НП/24667/24, в котором производителю ООО «ИКАР» (ИНН: «...») следовало указать информацию наличия/отсутствия панели

жидкокристаллической модели ПП 43-115-111 в реестре российской радиоэлектронной продукции, а также предоставить характеристики данного товара на предмет соответствия требованиям Технического задания Заказчика.

В ответ на указанный запрос информации ООО «ИКАР» (ИНН: «...») исх. письмом от 21.06.2024 № 01/24 отметил, что именно жидкокристаллическая панель модели ПП 43-115-111 ООО «ИКАР» производится в Российской Федерации, однако в настоящее время данная модель не находится в реестре радиоэлектронной продукции.

Также ООО «ИКАР» (ИНН: «...») отметил, что представленное ООО «РУ ДИСПЛЕЙС» (ИНН: «...») оборудование соответствует требованиям Технического задания Заказчика.

В подтверждение указанных доводов ООО «ИКАР» был приложен паспорт производителя на модель ПП 43-115-111.

Комиссия также отмечает, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к предоставлению тех или иных документов.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что Закупочной документацией не установлено требование о предоставлении информации относительно нахождения предлагаемого товара в РЭП.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе проверки модели ПП производителя ООО «ИКАР» в реестре РЭП закупочная комиссия Заказчика руководствовалась сведениями из реестра радиоэлектронной продукции (адрес в сети «Интернет»: gisp.gov.ru).

Комиссия обращает внимание, что из предоставленной Заказчиком информации следует, что товар производителя ООО «ИКАР» ПП находится в РЭП, тем не менее, Заказчиком не было установлено какая именно модель включена в РЭП.

Вместе с тем из письменных пояснений ООО «ИКАР» следует, что в РЭП включена иная модель.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что представленное в составе заявки ООО «ИКАР» (ИНН: «...») оборудование соответствует требованиям Технического задания, однако указанное оборудование не находится в РЭП.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

Исходя из этого, Заказчиком неправомерно применено снижение цены договора на 30 % в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925.

В силу пункта 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров,

происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Таким образом, с учетом того, что на участие в Закупке были представлены 2 заявки с товарами российского происхождения, Заказчику следовало применить снижение на 15 % от предложенной цены договора в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925.

При этом доводы Заявителя о том, что согласно сведениям из открытых источников товар производителя ООО «ИКАР» не соответствует требованиям Технического задания, Комиссия оценивает критически, на основании следующего.

Сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению.

Информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Вместе с тем на момент рассмотрения заявок Заказчик не обладал информацией о наличии недостоверных сведений в составе заявок участников.

При таких обстоятельствах факт представления участниками Закупки недостоверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем в материалы дела не представлено.

Между тем, Комиссия, проанализировав представленную Заявителем электронную переписку от 26.06.2024 12:17 ИКАР («...»), от 26.06.2024 в 15:33 ИКАР («...») отмечает, что полномочия лиц, выступающих от имени ООО «ИКАР», в электронной переписке не подтверждены соответствующими документами от имени организации.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что среди участников закупки содержатся предложения о поставке товара как иностранного, так и российского происхождения, Заказчиком согласно Постановлению № 925 должен быть применен приоритет к товарам российского происхождения.

Таким образом, Заказчику надлежит заключить договор по цене, сниженной на 15% в соответствии с требованиями Правительства № 925.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИДЕОСТЕНА РУ» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия ГАУ «Гормедтехника» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

