

15 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Ф и Г» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений (извещение № 0351100010515000051), начальная (максимальная) цена контракта 1 096 556,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ф и Г» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений (извещение № 0351100010515000051).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Ф и Г» обжалует принятие решения о несоответствии второй части его аукционной заявки по причине непредставления в ней документов (их копий), подтверждающих полномочия лица, подписавшего его заявку.

По мнению ООО «Ф и Г», первая часть заявки содержит решение единственного участника ООО «Ф и Г» о внесении изменений в устав ООО «Ф и Г», которое подтверждает полномочия лица на подписание заявки.

На основании изложенного, ООО «Ф и Г» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Разделом 3 пункта 3.3 устава ООО «Ф и Г», утвержденным решением о внесении изменений в устав от 01 октября 2009 года, зарегистрированным должным образом в налоговом органе, устанавливается, что «Порядок деятельности единственного исполнительного органа общества и принятие им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа». В нарушение данного пункта, документы (приказ, договор), подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа, не представлены.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Ф и Г»

необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.5 ч.2 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

В соответствии со ст.39 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Согласно ч.3 ст.40 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества:

1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Согласно п.4 решения о внесении изменений в устав ООО «Ф и Г» от 01.10.2009г., директором ООО «Ф и Г» назначен Филимонцев В.И., являющийся единственным участником ООО «Ф и Г».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Ф и Г» подписана Филимонцевым В.И.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что вторая часть заявки содержит документы, предусмотренные п.7 ч.2 ст.62 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, аукционная комиссия, признав вторую часть заявки ООО «Ф и Г» несоответствующей требованиям аукционной документации по указанному основанию, нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.10 аукционной документации указал, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является приложение № 2 к документации (локальный сметный расчет). Однако в данном пункте заказчик указал в качестве метода определения начальной (максимальной) цены контракта метод сопоставимых рыночных цен.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ч.10 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в

определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Локальный сметный расчет производится проектно-сметным методом.

Указав метод сопоставимых рыночных цен в качестве метода определения начальной (максимальной) цены контракта, заказчик нарушил ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент». Заказчик, в нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, в техническом задании аукционной документации указал товарные знаки «Вона», «Джокер», «Армстронг», «Пирилакс люкс», не сопроводив их словами «или эквивалент» и не указав параметры эквивалентности.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать, в том числе, положения ФЗ № 44-ФЗ, в соответствии с которыми принято решение о признании заявки не соответствующей требованиям документации. В нарушение данной нормы ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия не указала положения ФЗ № 44-ФЗ в протоколе подведения итогов аукциона от 30.06.2015г.

10.07.2015г. Новосибирским УФАС России в адрес ФГБОУ ВО «СГУВТ» на имя начальника контрактной службы ФГБОУ ВО «СГУВТ» направлено уведомление № 08-6981 от 10.07.2015г. с требованием представить в антимонопольный орган в срок до 14.07.2015г. первые и вторые части заявок участников данной закупки. Аналогичное требование содержится в ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 06.07.2015г. на участие в электронном аукционе было подано 14 заявок. В нарушение указанного уведомления, ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в установленные сроки не представил в адрес

Новосибирского УФАС России первые и вторые части заявок участников данной закупки, представив только вторые части трех заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ф и Г» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений (извещение № 0351100010515000051) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.7 и ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-257

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

15 июля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-261 от 15.07.2015г. по жалобе ООО «Ф и Г» на действия аукционной комиссии ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений (извещение № 0351100010515000051),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок ФГБОУ ВО «СГУВТ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации неверный метод определения начальной (максимальной) цены контракта;

2. Прекратить нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не сопровождать товарные знаки в аукционной документации словами «или эквивалент»;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-261 от 15.07.2015г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно признавать вторую часть заявки не соответствующей требованиям аукционной документации и законодательству;
2. Прекратить нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае признания второй части заявки не соответствующей требованиям аукционной документации и законодательству прекратить не указывать в протоколе подведения итогов аукциона положения ФЗ № 44-ФЗ;
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-261 от 15.07.2015г. и данного предписания ФГБОУ ВО «СГУВТ» и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФГБОУ ВО «СГУВТ» сообщить до 03.08.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.