

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ № 037/06/64-301/2020 (07-15/2020-184)

Дата оглашения решения: 29 мая 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 03 июня 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на действия МБУ ДО ДМШ г. Приволжска при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт части нежилого здания по адресу г. Приволжск ул. Революционная д.8 (извещение 0133200001720001148), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

22.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Морис» на действия МБУ ДО ДМШ г. Приволжска при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт части нежилого здания по адресу г. Приволжск ул. Революционная д.8 (извещение 0133200001720001148).

Согласно первому доводу жалобы, Заявитель указывает, что Заказчиком неверно определена начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании указанного выше, ввиду того, что рассмотрение первого довода жалобы не входит в компетенцию Ивановского УФАС России, письмом Ивановского УФАС России №07-11/1811 от 28.05.2020 жалоба ООО «Морис» была направлена по подведомственности в Администрацию Приволжского муниципального района.

Согласно второму доводу жалобы, проект государственного контракта не содержит положения п. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Согласно третьему доводу жалобы, Заказчиком, в проекте контракта, в соответствии с внесенными изменениями в Постановление Правительства РФ от 30 августа 2017 г. №1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063" (далее – Постановление Правительства №1042), слова «начисленной неустойки (штрафов, пени) не заменены на слова «начисленных штрафов».

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Морис», МБУ ДО ДМШ г. Приволжска документы, заслушав представителя Заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

15.05.2020 на официальном сайте было размещено извещение 0133200001720001148 о проведении электронного на капитальный ремонт части нежилого здания по адресу г. Приволжск ул. Революционная д.8, а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке, а также протоколом, составленным в ходе проведения указанной закупки:

- начальная (максимальная) цена договора: 18 234 440,00 руб.;

- дата и время окончания подачи заявок: 25.05.2020 08:00;

- в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 25.05.2020 №0133200001720001148-4 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе была подана единственная заявка от участника закупки ООО «Алекс», которая признана несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации о закупке, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом:

(в ред. Федерального закона от 24.04.2020 №124-ФЗ)

1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые

предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона;

2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);

3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 настоящего Федерального закона определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Комиссия Ивановского УФАС России установила, что п. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе не содержится в проекте муниципального контракта. Однако эта норма является императивной. Применение данной нормы закона возможно даже, если такие изменения не были предусмотрены аукционной документацией.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно п. и) Постановлению Правительства от 02.08.2019 г. №1011 о внесении изменений в Постановление Правительства №1042 в пунктах 11 и 12 слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменить словами «начисленных штрафов».

Согласно п. 8.6 проекта контракта Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, Заказчик, составляя проект контракта, не учел изменения, внесенные Постановлением Правительства №1042, и тем самым, нарушил положения ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Морис» на действия МБУ ДО ДМШ г. Приволжска при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт части нежилого здания по адресу г. Приволжск ул. Революционная д.8 (извещение 0133200001720001148) обоснованной в части третьего довода.
2. Установить в действиях МБУ ДО ДМШ г. Приволжска нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать в связи с признанием электронного аукциона несостоявшимся.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов комиссии