

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017

«26» марта 2018 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <.....> на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Старковым Г.А.,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Старковым Г.А. от 29.01.2018 производство по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд ФКУ «Объединенное стратегическое командирование Центрального военного округа» <.....> прекращено в связи с отсутствием в результатах его действий состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

<.....>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его должностному лицу вышестоящего органа.

В жалобе <.....> просит отменить указанное постановление и вернуть дело об административном правонарушении на новое рассмотрение, в связи с существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных КоАП, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Мотивируя жалобу, <.....>, указывает на то, что Свердловским УФАС России отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля <.....>, кроме того нарушены сроки составления протокола по делу об административном правонарушении, также при рассмотрении дела не вынесены мотивированные определения о продлении срока рассмотрения дела должностным лицом.

Рассмотрение жалобы состоялось 26.03.2018 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 371.

На рассмотрение жалобы на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 <.....> не явилась. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд ФКУ «Объединенное стратегическое командирование Центрального военного округа» при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме на право поставки твердого топлива (дров топливных) извещение № 0862100000217000036 (далее — Аукцион) признала заявку участника ООО «Дорсервис-Плюс» не соответствующей документации об электронном аукционе и требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Решение Свердловского УФАС России от 30.03.2017 № 362-З, послужившее основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, в установленном порядке оспорено в Арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.08.2017 по делу № А60-22853/2017 решение Свердловского УФАС России от 30.03.2017 № 362-З признано законным и обоснованным.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.08.2017 по делу № А60-22853/2017 оставлено без изменений.

Таким образом, решение Свердловского УФАС России от 30.03.2017 № 362-З вступило в законную силу 10.11.2017.

При рассмотрении дела <.....> в письменных объяснениях пояснил, что при подведении итогов Аукциона от 21.03.2017 он не присутствовал, поскольку находился в ежегодном оплачиваемом отпуске. В копии протокола подведения итогов Аукциона, представленном ФКУ «Объединенное стратегическое командирование Центрального военного округа» (далее — Заказчик) по словам <.....>, стоит не его подпись.

В силу части 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 2.4 КоАП, должностные лица заказчиков несут персональную

ответственность в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вместе с тем, определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от 29.11.2017 № 405-АД/2017 должностным лицом Свердловского УФАС России заместителем руководителя С.Н. Волковым были повторно запрошены заверенные копии приказов об отпуске <.....> в период с 20.03.2017 по 04.04.2017.

12.12.2017 заместителем командующего войсками военного округа (по финансово-экономической работе) начальником службы (руководителем контрактной службы) полковником <.....> представлена заверенная выписка из приказа о предоставлении отпуска <.....>

Кроме того, <.....> представлены копии проездных документов, выписка по счету кредитной карты, фиксирующая оплату проездных билетов, подтверждающих отсутствие <.....> в период с 18.03.2017 по 28.03.2017 по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд ФКУ «Объединенное стратегическое командирование Центрального военного округа» <.....> отсутствует состав административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 29.9 КоАП по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносятся постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд ФКУ «Объединенное стратегическое командирование Центрального военного округа» <.....> постановлением от 29.01.2018 № 405-АД/2017 на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП прекращено в связи с отсутствием в результате его действий состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 1 статьи 25.6 КоАП, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут

быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29.4 КоАП при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются вопросы о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 настоящего Кодекса, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы, по которым в случае необходимости выносятся определения.

Таким образом, должностное лицо при рассмотрении дела об административном правонарушении наделено правом, в случае необходимости, вызвать свидетеля для дачи показаний, а не обязанностью.

Кроме того, должностное лицо в ходе рассмотрения настоящего дела дополнительно истребовало информацию и документы для установления факта нахождения <.....> в ежегодном оплачиваемом отпуске в момент совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП срок привлечения должностного лица заказчика, совершившего административное правонарушение в сфере законодательства о контрактной системе в связи с выполнением своих служебных обязанностей, составляет один год с момента совершения административного правонарушения.

Согласно материалам настоящего дела, время совершения административного правонарушения 21.03.2017. Протокол по делу об административном правонарушении № 405-АД/2017 составлен 19.06.2017. Постановление по настоящему делу вынесено 29.01.2018.

Таким образом, дело об административном правонарушении № 405-АД/2017 в отношении <.....> было возбуждено и рассмотрено в срок предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 28.7 КоАП решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.7 КоАП, срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен.

В соответствии с частью 6 статьи 28.7 КоАП по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносятся постановления о прекращении дела об административном правонарушении.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, дело в отношении <.....> возбуждено протоколом от 19.06.2017 № 405-

АД/2017.

Кроме того, рассмотрение настоящего дела откладывалось в соответствии с необходимостью истребования документов и информации, подтверждающих доводы <.....> , и в результате удовлетворения ходатайств <.....> о переносе срока рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая вышесказанное, процессуальные сроки рассмотрения дела должностным лицом с момента составления протокола по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП соблюдены.

Таким образом, оснований для отмены постановления о прекращении производства по делу от 29.01.2018 № 405-АД/2017 и направления дела на новое рассмотрение в ходе рассмотрения жалобы <.....> должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <.....> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность прекращения производства по делу в отношении <.....> по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП не вызывает сомнений.

При прекращении производства по делу в отношении <.....> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Старков Г.Л. учел имеющиеся в материалах дела доказательства непричастности <.....> к совершению административного правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <.....> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Старкова Г.Л., не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Старкова Г.Л. по делу № 405-АД/2017 о прекращении административного производства, в соответствии с которым <.....> освобожден от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <.....> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.