



**Уполномоченный орган:**

Администрация г.Бодайбо и района  
666904, Иркутская область, г.Бодайбо  
ул. Урицкого, 3

РЕШЕНИЕ №822

**Заказчик:** Администрация Жуинского  
сельского поселения

22 августа 2017 года  
г. Иркутск

666960, Иркутская область, п. Перевоз,  
ул. Набережная, 31

**Заявитель:**

ООО «Перспектива»  
443099, г.Самара, ул. Куйбышева, 79,  
64

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;  
члены Комиссии: <...>; <...>;

**Оператор электронной площадки:** ЗАО  
«Сбербанк-АСТ»

в отсутствие представителей уполномоченного органа - администрации города Бодайбо и района, заказчика – администрации Жуинского сельского поселения, представителей заявителя - ООО «Перспектива», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Перспектива», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со

статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее  
З а к о н ) ,

**УСТАНОВИЛА:**

В Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе (извещение № 0134300004517000364) «Ремонт теплотрассы протяженностью 320 м в п.Перевоз» (далее открытый аукцион). Заявитель считает, что в документации содержатся нарушения ст.34, 42, 63 Закона, в связи с тем, в документации об аукционе и извещении о проведении открытого аукциона указаны разные суммы размера обеспечения контракта, а именно 315 000 руб. и 620 000 руб. соответственно. Также заявитель указывает, что заказчик в нарушение ч.4 ст.65 Закона установлен неверный срок окончания предоставления разъяснений документации об аукционе.

Уполномоченный орган представил возражения на доводы заявителя, в которых считает, что в документации об аукционе при указании размера обеспечения исполнения контракта, а также срока окончания предоставления разъяснений допущены технические ошибки, и права заявителя не нарушены, в связи с чем жалоба является необоснованной.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения уполномоченного органа, установила следующее.

31.07.2017г. на сайте единой информационной системы размещено извещение о проведении электронного аукциона 0134300004517000364, а также документация об электронном аукционе «Ремонт теплотрассы протяженностью 320 м в п.Перевоз» (далее документация об аукционе).

В силу ч.1 ст.34 Закона, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер обеспечения исполнения контракта ... (п.8 ст.42 Закона).

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта (п.8 ч.1 ст.64 Закона).

В ходе Комиссии установлено, что в нарушение ч.1 ст.34, п.8 ст.42, п.8 ч.1 ст.64 Закона в проекте контракта уполномоченным органом установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 315 000 рублей. При этом в извещении о проведении открытого аукциона указана сумма 620 000 рублей.

Согласно ч.3 ст.65 Закона, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе Комиссии установлено, согласно уполномоченным органом в п.20 информационной карты документации об аукционе установлена дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 16.08.2017г. При этом в п.19 информационной карты установлена дата окончания срока предоставления разъяснений – 21.08.2017г., что является нарушением ч.4 ст.65 Закона.

Вместе с этим установлено, что нарушения, допущенные уполномоченным органом, не повлияли на результаты открытого аукциона, в связи с чем Комиссией принято решение предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим ч.1 ст.34, п.8 ст.42, п.8 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65 Закона.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц уполномоченного органа к административной ответственности.
4. Направить копию решения сторонам по жалобе.
5. Оператору электронной площадки прекратить приостановление определения поставщика, в связи с рассмотрением жалобы заявителя.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.