

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «Артстрой» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее — Заказчик) при проведении открытых аукционов в электронной форме на право заключения договоров на поставку материалов для содержания и ремонта МКД (реестровые № 3170598575) (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Аукционов выразились в необоснованном отклонении заявки ООО «Артстрой» от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Аукционной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Аукционной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

29.12.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещены извещения о проведении Аукционов.

Дата окончания подачи заявок определено — 09.02.2018, дата окончания рассмотрения заявок — 13.02.2018, дата подведения итогов Аукциона — 15.02.2018.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 13.02.2018 № U4285426-7625386-2, заявка Заявителя отклонена от участия в Аукционах на основании следующего: «Заявка не соответствует требованиям аукционной документации. Несоответствие сведений заявки на участие в аукционе, предусмотренных аукционной документацией пункты 1.9.1.4, 1.9.1.5, требованиям аукционной документации. Непредставление информации о конкретных показателях поставляемого товара: В п. "Лампа люминесцентная" в первой части заявки участник указывает: "Лампы люминисцентные ЛХБ; мощность 36 и 18Вт", что является предоставлением не достоверных сведений так как согласно ГОСТ6825 приложения 12, таблицы 11, Примичание Лампы не имеющие кода ОКП, не разработаны и не изготавливаются».

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Приложением к техническому заданию Аукционной документации установлены требования к качеству товаров, качественным и функциональным характеристикам товаров, в частности:

— «Лампы люминесцентные»; «ртутные низкого давления общего применения: ЛХБ и; или ЛБ и; или ЛД и; или ЛТБ»; «мощность 36 и 18»; «тип цоколя G 13»; «Световой поток от 880»; «Время горения от 9900»; «Частота 50».

Заявителем в составе первых частей заявок представлены конкретные показатели функциональных, технических, качественных характеристик товаров, предлагаемых к поставке по условиям договора, соответствующие аукционной документации Заказчика, в частности: «Лампы люминесцентные»; «ртутные низкого давления общего применения: ЛХБ»; «мощность 36 и 18»; «тип цоколя G 13»; «Световой поток: 18Вт — 1020; 36Вт - 2700»; «Время горения от 12000»; «Частота 50».

Заказчик указывает на то, что Заявитель указал недостоверные сведения в своей заявке, т.к. согласно ГОСТу 6825-91 Лампы люминесцентные трубчатые для общего освещения (далее — ГОСТ 6825-91) лампы типа ЛХБ с мощностью 36Вт и 18Вт не производятся и не имеют код ОКП.

Согласно ГОСТу 6825-91 только лампы типа ЛБ с мощностью 36Вт и 18Вт имеют коды ОКП.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя на том основании, что указанные Заявителем в составе Заявки значения к показателям «Лампы люминесцентные»; «ртутные низкого давления общего применения: ЛХБ»; «мощность 36 и 18» соответствует требованиям аукционной документации Заказчика.

В настоящем случае Заказчиком установлены определенные требования к характеристикам товаров, подлежащих поставке в рамках заключения договора.

При этом Заказчик также настаивает на том, что закрытый перечень ламп, которые могут быть ему поставлены, содержится в соответствующем межгосударственным стандарте, и в их числе отсутствует предложенный Заявителем тип лампы.

Между тем, Заказчиком не учтено следующее.

Факт недостоверности сведений, т.е. факт того, что данная информация не соответствует действительности, должна подтверждаться соответствующими доказательствами, а не устанавливаться лицом исключительно исходя из собственного усмотрения.

Таких доказательств на заседании Комиссии представлено не было. Более того, из положений закупочной документации следует, что Заказчик предусмотрел возможность включения в данной графе заявки любых значений из перечня характеристик, а следовательно, предполагал при формировании закупочной документации любую из доступных в данном случае их конфигураций.

Таким образом, при формировании данных положений и требований у Заказчика не возникло (не должно было возникнуть) сомнений в возможности предоставления ему соответствующего товара.

Кроме того, из положений названного межгосударственного стандарта следует лишь то, что на момент публикации данной редакции стандарта такие лампы в него включены не были, но невозможность их предоставления (создания и т.д.) из приведенных положений не следует.

Также следует учитывать факультативный характер межгосударственных и национальных стандартов, что, как следствие, не обязывает производителя

поставщика нормировать свой товар в соответствии с такими требованиями (хотя бы они ему и соответствуют по своей сути).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанные принципы не могут быть признаны соблюденными при неправомерном отклонении заявки Заявителя, в то время как Заказчик не предпринял никакой попытки надлежащим образом оценить все представленные Заявителем документы, а предпочел отклонить заявку фактически по формальным основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в отклонении заявок Заявителя от участия в Аукционах по основаниям, не предусмотренным Аукционными документами.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобы Заявителя обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.02.2018 по делу № 1-00-303/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Люблино» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на поставку материалов для содержания и ремонта МКД (реестровый № 3170598575) (далее — Аукцион):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 13.02.2018 №U4285426-7625386-2;
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе, дате подведения итогов Аукциона;
3. Заказчику уведомить участников Аукциона о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционах, новой дате подведения итогов Аукциона;
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии от 21.02.2018 по делу № 1-00-303/77-18;
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС;
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.05.2018;
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.05.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.