

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев материалы дела №А05-314/2012 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Бахетле-1» (юридический адрес: 420061, г.Казань, ул.Ак.Губкина, д.1; почтовый адрес: 420107, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Павлюхина, д.57; ИНН 1660034880) <...> по факту создания хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий для поставщиков продовольственных товаров,

УСТАНОВИЛ:

Татарстанским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело №05-638/2011 по признакам нарушения ООО «Бахетле-1» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Основанием для возбуждения дела явились материалы, полученные в ходе проведенной плановой проверки ООО «Бахетле-1» на предмет соблюдения антимонопольных правил и требований, предусмотренных Федеральным законом от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Анализ полученной в ходе проведенной проверки информации и копий заключенных договоров поставки продовольственных товаров, действующих в 2011 году (со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, протоколами разногласий) показал, что в договорах, заключенных ООО «Бахетле-1» с поставщиками одной товарной группы (колбасные изделия, молочная продукция и др.) содержатся неравные условия выплаты вознаграждения в пользу торговой сети в связи с приобретением покупателем определенного количества товара, что носит дискриминационный характер, поскольку ставит отдельных поставщиков однотипной продукции в неравные условия по сравнению с другими и противоречит антимонопольным правилам и требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Частью 3 статьи 1 Закона о торговле определено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Согласно Уставу основными видами деятельности общества являются оптовая и розничная торговля продовольственными и непродовольственными товарами, организация торгового обслуживания населения, производство пищевых продуктов и др.

ООО «Бахетле-1» зарегистрировано в Межрайонной инспекции ФНС №18 по Республике Татарстан России 3 февраля 2010г.: ОГРН 1021603630553; ИНН 1660034880; КПП 166001001.

Согласно Уставу Общество имеет два филиала:

- Филиал №1 ООО «Бахетле-1», расположенный по адресу: г.Нижнекамск, пр.Химиков, д.49, пом.2;

- Филиал №2 ООО «Бахетле-1», расположенный по адресу г.Набережные Челны, пр.Сююмбике, д.16 (11/30).

Согласно информации, полученной в ходе проведения проверки, ООО «Бахетле-1» осуществляет деятельность по розничной реализации продовольственных товаров в трех городах Республики Татарстан (Казань, Нижнекамск, Набережные Челны).

Общее количество объектов розничной торговли в границах республики – 14, в том числе в г.Казань – 11; в г.Набережные Челны -2; в г.Нижнекамск – 1.

По состоянию на 1.01.2011г. торговые площади ООО «Бахетле-1» в Республике Татарстан составляют 19968 кв.м.

В соответствии с пунктом 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009г. №381-Ф «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее–Закон о торговле) торговая сеть – это совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Соответственно ООО «Бахетле-1» в соответствии с указанными нормами Закона о торговле является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по продаже товаров посредством организации торговой сети, следовательно, на него распространяются требования, указанные в Законе о торговле.

В рамках осуществления контроля за соблюдением требований Закона о торговле был проведен анализ действующих в 2011 году договоров поставки, заключенных ООО «Бахетле-1» с основными поставщиками продовольственных товаров по следующим товарным группам: хлеб и хлебобулочные изделия; кондитерские изделия; овощи и фрукты; молоко и молочная продукция; крупы; сахарный песок; колбасные изделия.

Исходя из принятых толкований «товарная группа» - это совокупность товаров, объединенных некими общими признаками: видом, способом производства, функциональным назначением, потребительскими свойствами и характеристиками (например, «колбасные изделия», «молочные продукты», «хлебобулочные изделия» и т.д.). В одну товарную группу включаются основные товары и товары-заменители; каждый товар может принадлежать только к одной товарной группе.

В ходе проведенной проверки установлено, что ООО «Бахетле-1» по состоянию на дату проверки заключено более 500 договоров поставки продовольственных товаров и сельхозпродукции, действующих в 2011 году.

В рамках проверки проанализированы (выборочно) заключенные ООО «Бахетле-1» договоры поставки продовольственных товаров, включая социально значимые продовольственные товары, по следующим товарным группам:

1) хлеб и хлебобулочные изделия:

- договор №110 от 1.05.2010г. с ОАО «Казанский хлебозавод №2»;
- договор №480 от 1.01.2011г. с ОАО «Казанский хлебозавод №3»;
- договор №132 от 1.06.2010г. с ОАО «Нижнекамский хлебокомбинат»;
- договор №491 от 1.12.2010г. с ЗАО «ОЗБИ»;
- договор №382 от 1.10.2010г. с ОАО «Булочно-кондитерский комбинат»;
- договор № 18 от 1.01.2011г. с ЗАО «Челны-хлеб».

2) овощи и фрукты:

- договор №41 от 15.03.2011г. с ЗАО Группа Джек Эф Си»;
- договор №325 от 1.09.2010г. с ООО «Яблоко»;
- договор №219 от 1.10.2010г. с ЗАО «Белая дача трейдинг»;
- договор №252 от 1.07.2010г. с ЗАО «Бирюли»;
- договор №34 от 15.03.2010г. с ИП <...>;
- договор №35 от 1.03.2010г. с ИП <...>;
- договор №77 от 1.04.2010г. с ООО «Камафрут»;
- договор №56 от 1.04.2011г. с ООО «Мегафрут»;
- договор №146 от 1.06.2010г. с ООО «Тепличный комбинат «Майский»;
- договор №92 от 1.05.2011г. с ООО «Евромикс».

3) мясо и колбасные изделия:

- договор №482 от 1.2.10г. с ООО «ЕПТС»;
- договор №326 от 1.08.2010г. с ООО «Звениговский мясокомбинат»;
- договор №64 от 1.05.2010г. с ОАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат»;
- договор №267 от 1.07.2010г. с ОАО Казанский мясокомбинат»;
- договор №49 от 1.04.2010г. с ООО «Комплекс торг»;
- договор №266 от 1.08.2010г. с ООО «Монкаса»;
- договор №282 от 23.08.2010г. с ИП <...>;
- договор №108 от 1.03.2011г. с ООО «Пестречинка»;
- договор №231 от 1.08.2010г. с ООО ТД «Рублевский»;
- договор №123 от 1.06.2010г. с ООО МП «Русские колбасы»;

- договор №44 от 1.04.2010г. с ООО «Фабрика качества-Поволжье»;
- договор №430 от 1.10.2010г. с ООО «Челны-мясо».

4) кондитерские изделия:

- договор №95 от 1.05.2010г. с ООО «Лимб-С»;
- договор №233 от 1.06.2010г. с ООО «Премиум трейд»;
- договор №248 от 1.07.2010г. с ООО «Фирма Смайл»;
- договор №167 от 1.05.2010г. с ООО «Тандем-С»;
- договор №415 от 1.11.2010г. с ООО «Акконд»;
- договор №160 от 1.05.2010г. с ООО «Конфетти»;
- договор №152 от 1.05.2010г. с ООО «Браво-логистик» и др.

5) сахарный песок и крупы:

- договор №96 от 28.04.2010г. с ООО ТПК «Сандал»;
- договор №353 от 1.09.2010г. с ООО «Эргон»;
- договор №50 от 1.01.2011г. с ООО «Мистраль трейдинг»;
- договор №206 от 18.06.2010г. с ЗАО «Парус-Логистика»;
- договор №293 от 1.09.2010г. с ООО «Гроссето-Еврофуд».

6) молоко и молочная продукция:

- договор №340 от 1.08.2010г. с ООО «Моби Трейд»;
- договор №479 от 1.12.2010г. с ООО «Молочное дело Казань»;
- договор №522 от 1.09.2010г. с ЗАО ТД «Молочные продукты из Казани»;
- договор №433 от 1.08.2010г. с ИП <...>;
- договор №36 от 1.01.2011г. с ОАО ВАМИН-Татарстан Набережно-Челнинский молочный комбинат»;
- договор 3316 от 1.08.2010г. с ОАО ВАМИН-Татарстан»;
- договор №24 от 1.01.2011г. с ОАО ВАМИН-татарстан Нижнекамский молочный комбинат».

7) макаронные изделия:

- договор №107 от 1.06.2011г. с ООО «Фрико-М»;
- договор №447 от 1.08.2010г. с ООО «Кондор торговый дом»;

- договор №284 от 1.07.2010г. с ООО «Концепция вкуса»;
- договор №377 от 1.10.2010г. с ООО «Аривера»;
- договор №206 от 18.06.2010г. с ЗАО «Парус Логистик» и др.

8) яйцо куриное и мясо птицы:

- договор №133 от 1.06.2010г. с ООО «Птицепром»;
- договор №111 от 1.05.2010г. с ООО «РусПрод»;
- договор №112 от 1.05.2010г. с ИП <...>;
- договор №214 от 30.12.2008г. с ЗАО «Челны-бройлер» и др.

9) крупы:

- договор №101112/121 от 1.05.2010г. с ООО «Дин+»;
- договор №206 от 18.06.2010г. с ЗАО «Парус-Логистик»;
- договор №329 от 1.08.2010г. с ООО «Форвард Логистик» и др.

В ходе проведенной проверки действующих договоров поставки продовольственных товаров, заключенных ООО «Бахетле-1» в 2010-2011г.г. и действующих в 2011 году, на предмет соответствия Закону о торговле установлено следующее.

Заключаемые ООО «Бахетле-1» договора поставки с поставщиками продовольственных товаров имеют типовую форму. Предмет всех заключенных договоров поставки является схожим и имеет следующее содержание: поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях договора согласно спецификациям, являющимся неотъемлемой частью договора поставки.

Вместе с тем проведенный анализ условий договоров поставки со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью договоров поставки (в том числе дополнительными соглашениями), на предмет соответствия требованиям Закона о торговле показал, что в договорах, заключенных ООО «Бахетле-1» с поставщиками одной товарной группы (колбасные изделия, молочная продукция и др.) содержатся неравные условия выплаты вознаграждения в пользу торговой сети в связи с приобретением покупателем определенного количества товара, что носит дискриминационный характер, поскольку ставит отдельных поставщиков однотипной продукции в неравные условия по сравнению с другими.

Так, по поставщикам продукции товарной группы «мясо- и колбасные изделия» дополнительными соглашениями к договорам поставки установлены разные размеры вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением определенного количества продовольственных товаров, что свидетельствует об установлении торговой сетью неравных условий для поставщиков товаров одной товарной группы. Более того, ООО «Бахетле-1» для разных поставщиков устанавливаются и разные объемы, за достижение которых выплачивается вознаграждение, при этом указанные объемы рассчитываются для одних

поставщиков в стоимостном выражении, для других – в натуральном (количественном) выражении.

Наименование хозяйствующего субъекта	Товарооборот (объем поставки) за 1 полугодие 2011 г. (т.р.)	Объем, за достижение которого должно выплачиваться вознаграждение	Размер вознаграждения на 2011 год (%)
1.ООО «ЕПС»	X	Более 1000 руб	5%
2.ООО «Звениговский мясокомбинат»	5650	Более 500 000 руб	3%
3.ОАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат»	33340	Дифференцированно: От 10000 руб От 1000000 руб	6% 9%
4.ОАО «Казанский мясокомбинат»	10983	В зависимости от объемов поставки в тоннах (объемы ежемесячно расписаны в доп.соглашении)	2%
5.ООО «Монкаса»	1483	Более 10000 руб	10%
6.ИП <...>	799	Более 1000 руб	5%
7.ООО «Пестречинка»	12420	Более 1000 кг в месяц	1%
8.ООО ТД «Рублевский»	6127	Не определен	нет
9.ООО МП «Русские колбасы»	4361	Более 10000 руб	7,15%
10.ООО Фабрика качества-Поволжье	10136	Более 30000 руб	5%
11.ООО «Челны-мясо»	985	Более 10000 руб	2%

Так, согласно условиям действующих договоров поставки ООО «Челны-мясо», размер вознаграждения которого составляет 2% при достижении объемов продаж более 10000 руб., поставлено в более выгодное положение по сравнению, например, с ОАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат», которому за достижение того же объема продаж размер вознаграждения установлен 6% или с ООО «Монкаса», которому установлен максимальный процент вознаграждения (10%).

Аналогичная ситуация имеет место и при заключении ООО «Бахетле-1» договоров поставки продовольственных товаров по другим товарным группам.

В частности, по поставщикам продукции товарной группы «молоко и молочные продукты» дополнительными соглашениями к договорам поставки установлены также разные размеры вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением определенного количества продовольственных товаров, что свидетельствует об установлении торговой сетью неравных условий для поставщиков товаров одной товарной группы. Более того, ООО «Бахетле-1» для разных поставщиков устанавливаются и разные объемы, за достижение которых выплачивается вознаграждение.

Наименование хозяйствующего субъекта	Товарооборот (объем поставки) за 1 полугодие 2011 г. (т.р.)	Объем, за которого должно выплачиваться вознаграждение	Размер вознаграждения на 2011 год (%)
1. ЗАО ТД «Молочные продукты из Казани»	15891,0	Более 1900 000 руб	5%
2. ООО «Молочное дело «Казань»	8319,0	Более 10 000 руб	3%
3. ЗАО «Комбинат молочных продуктов «Эдельвейс-М»	X	Более 500 000 руб	6,5%
4. ОАО «ВАМИН-Татарстан» - Набережно-Челнинский филиал	1996,0	Более 200 000 руб	3% (кроме молока)
5. ОАО «ВАМИН-Татарстан» - Казанский молочный комбинат	60801,0	Более 10 000 руб	4% (кроме молока, масла, сыров, майонеза)
6. ОАО «ВАМИН-Татарстан» - Нижнекамский молочный комбинат	5150,0	нет	нет

В части 4 статьи 9 Закона о торговле установлено, что соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров.

Установление в дополнительных соглашениях к договорам поставки, заключенным ООО «Бахетле-1» с поставщиками одной товарной группы (колбасные изделия, молочная продукция и т.д.), неравных условий выплаты вознаграждения носит дискриминационный характер. При этом, как показал анализ, какой-либо зависимости устанавливаемого процента вознаграждения от объемов поставок товара не наблюдается. Более того, отсутствие критериев подхода к установлению размера вознаграждения за приобретение торговой сетью определенного количества продовольственных товаров по различным товарным группам свидетельствует об отсутствии экономического обоснования установления указанного платежа.

Пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» определено понятие дискриминационных условий. Дискриминационными условиями считаются, в частности, такие условия приобретения, продажи товара, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим (другими) хозяйствующими субъектами.

Пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам,

осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе создавать препятствия доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Из текста данной статьи следует, что перечни дискриминационных условий не являются исчерпывающими, то есть данный перечень является открытым.

Таким образом, ООО «Бахетле-1», установив в договорах поставки поставщикам одной товарной группы неравные условия приобретения (продажи) товара в виде разных условий вознаграждения, нарушило п.1 ч. ст.13 Закона о торговле.

Согласно письменным объяснениям ООО «Бахетле-1» (исх.№395 от 8.12.2011г.) дополнительные соглашения к договорам поставки, предусматривающие выплату вознаграждения, подписывались после заключения самого договора с учетом требований Закона о торговле. Условия выплаты вознаграждения определялись по результатам переговоров с поставщиками на условиях, которые были выгодны контрагентам. Кроме того, по мнению представителя ООО «Бахетле-1», Гражданским Кодексом РФ установлен принцип свободы договора, соответственно поставщики имели возможность отказаться от заключения дополнительного соглашения, предусматривающего выплату вознаграждения.

Кроме того, ООО «Бахетле-1» в обоснование правомерности действий приводит доводы относительно того, что в рамках одного договора поставки отдельные поставщики поставляют товары, не относящиеся к одной товарной группе. В качестве примера приводится договор с ООО «Мистраль трейдинг», которое по договору поставки №50 от 1.01.2011г. поставляет крупы, сахар, кондитерский, хлебобулочные изделия. При этом и для поставщиков одной товарной группы поставляемый товар является неоднородным. Соответственно, по мнению представителя ООО «Бахетле-1», установление для поставщиков разных размеров вознаграждения является обоснованным.

Комиссия при рассмотрении дела №05-638/2011 не согласилась с приведенными обоснованиями, поскольку заключаемые торговой сетью договора поставки и дополнительные соглашения к ним, предусматривающие выплату поставщиком вознаграждения в связи с приобретением определенного количества продовольственных товаров, могут (и должны) предусматривать дифференцированный подход к установлению размера вознаграждения в зависимости от группы поставляемых товаров (то есть, к примеру, по крупам – один процент, по кондитерским изделиям – другой и т.д.) с целью обеспечения равных условий для поставщиков товаров одной товарной группы. Как показал анализ заключенных ООО «Бахетле-1» договоров поставки, данный подход фактически имеет место на практике: в частности, согласно дополнительному соглашению к договору поставки, заключенному с филиалом ОАО «ВАМИН-Татарстан» - Казанским молочным комбинатом, поставщик выплачивает торговой сети вознаграждение в размере 4% в случае достижения объемов продаж свыше 10 000 рублей (кроме таких видов продукции, как молоко, сыры, масло сливочное, майонез), то есть торговая сеть имеет возможность учитывать объемы продаж по отдельным видам продукции и, соответственно, по разным товарным группам.

В практике работы других торговых сетей также имеет место дифференцированный подход к установлению одному и тому же поставщику разных размеров вознаграждения за поставку разных видов продовольственных товаров (ЗАО ТК «Эдельвейс» и др.).

Кроме того, Комиссия по рассмотрению дела №05-638/2011 сочла несостоятельными приведенные ООО «Бахетле-1» доводы о том, что действия торговой сети по установлению разных условий вознаграждения по поставщикам одной товарной группы не противоречат законодательству. Статьей 2 ГК РФ установлено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. Каждому гарантируется право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ст.34 Конституции РФ).

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса РФ установлено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Кроме того, в той же норме отдельно указано, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Статья 421 ГК РФ, определяющая содержание принципа свободы договора, допускает ее ограничения законом.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Норма пункта 1 статьи 13 Закона о торговле содержит общий запрет на создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий. Соответственно, ООО «Бахетле-1» обязано учитывать и соблюдать требования Закона о торговле.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона о торговле Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13-15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела №05-638/2011 о нарушении ООО «Бахетле-1» антимонопольных правил, установленных Федеральным законом 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан решением от 28.12.2011г. исх.№ИЩ-05/17271 признала ООО «Бахетле-1», осуществляющее деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания для поставщиков продовольственных товаров одной товарной группы («мясо- и

колбасные изделия», «молоко и молочная продукция») дискриминационных условий по условиям вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением у них определенного количества продовольственных товаров.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» лица, виновные в нарушении настоящего федерального закона, несут гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 14.40 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение антимонопольных правил, установленных Федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности.

Согласно части 1 статьи 14.40 КоАП РФ создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

Таким образом, действия ООО «Бахетле-1» указывают на событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия ООО «Бахетле-1» в части создания для поставщиков продовольственных товаров одной товарной группы («мясо- и колбасные изделия», «молоко и молочная продукция») дискриминационных условий по условиям вознаграждения, выплачиваемого в связи с приобретением у них определенного количества продовольственных товаров, совершены ООО «Бахетле-1» в 2010-2011г.г при подписании дополнительных соглашений к договорам поставки, предусматривающих выплату вознаграждения.

Местом совершения административного правонарушения является г.Казань.

Статья 13 главы 3 Закона о торговле устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров. Следовательно, указанное положение Закона о торговле является составной частью антимонопольного законодательства. Соответственно, дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.40 КоАП РФ, подлежат возбуждению с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение о признании ООО «Бахетле-1» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13

Федерального закона 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» было изготовлено в полном объеме 28.12.2011г.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с 28 декабря 2011 года.

На момент совершения указанного выше нарушения и вступления в силу решения Комиссии по делу №05-638/2011, которым установлен факт нарушения антимонопольных правил, установленных Федеральным законом от 28.12.2009г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», должностным лицом ООО «Бахетле-1», ответственным за работу с поставщиками, являлся <...> (должностное лицо), который в силу возложенных на него должностной инструкцией функций действовал как должностное лицо в рамках предоставленных ему полномочий, что подтверждает копия должностной инструкции <...>.

Соответственно, нарушение явилось следствием действий в том числе данного должностного лица, то есть имеет место совершение административного правонарушения со стороны должностного лица в соответствии с его служебным положением, и в связи с исполнением функций организационно-распорядительного и административно-хозяйственного характера.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ должностные лица несут ответственность за административные правонарушения, совершенные при выполнении своих служебных (должностных) обязанностей.

<...> (должностное лицо) надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола, подтверждением чему является вернувшееся почтовое уведомление о получении 14.02.2012г. уведомления о составлении протокола (исх. №ИЩ-05/1448 от 8.02.2012г.).

В день составления протокола от <...> (должностного лица) ООО «Бахетле-1» поступило письменное ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении в его отсутствие в связи с нахождением в командировке в г.Москве в период с 12.02.2012г. по 19.02.2012г.

Учитывая изложенного, протокол об административном правонарушении составлен 17 февраля 2012 года в отсутствие <...> (должностного лица), копия протокола отправлена заказным письмом с уведомлением в адрес <...> (должностного лица).

Рассмотрение дела об указанном административном правонарушении состоялось в присутствии защитника <...> (должностного лица) по доверенности <...>.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность,

не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями ст.4.1, ч.1 ст.14.40, ст.23.48, ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> (должностное лицо ООО «Бахетле-1») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - ГРКЦ НБ Республики Татарстан Банка России;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКАТО - ОКАТО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или

территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.