Члену Единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства»

«…»

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Исходящие № 4104/03 от 28.08.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 053/04/7.30-354/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.08.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено 28.08.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-354/2019 от 16.08.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений государственного заказчика – Федерального казенного учреждения – «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») «….» по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение планово-

предупредительных работ. Мост через реку Межа на км 329+050 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва-Волоколамск-граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.04.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В течение апреля-мая 2019 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение планово-предупредительных работ. Мост через реку Межа на км 329+050 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва-Волоколамск-граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.04.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 23 352 567,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе утверждена распоряжением заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» «…» от 25.03.2019 № 108-р.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных

характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Описание объекта рассматриваемой закупки в части требований к показателям товаров, используемых при выполнении планово-предупредительных работ моста через реку Межа на км 329+050 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва-Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, Тверская область, содержится в Приложении № 4.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу № 9 (027) рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2019 (далее – Протокол) первая часть заявки – ООО СК «ВИТ» (порядковый номер – ЕА-23657) аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» признана не соответствующей требованиям Документации, поскольку при описании товара «Трубы из полиэтилена» использовано слово «должны», что создает неопределенность в понимании данной характеристики предлагаемого к использованию товара.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 Документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Инструкция по заполнению заявок установлена заказчиком в Приложении № 4.

Таким образом, при составлении первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4 и Инструкцией.

Приложение № 4 представляет собой таблицу из трех столбцов, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, а также Инструкцию, представленную в Приложении № 4 ниже указанной таблицы.

При этом в столбце 2 таблицы указаны наименования товаров, а в столбце 3 – наименование показателей, требования к значению этих показателей: минимальные и (или) максимальные значения показателей товара и показатели товара, значения которых не могут изменяться, установленные Заказчиком на основании нормативного документа (нормативных документов), включенного (включенных) в перечень, который приведен в Приложении № 6 к проекту государственного контракта (Приложение № 1 к Документации), и (или) на основании Технического задания (Приложение № 5 к Документации).

По позиции № 4 «Трубы из полиэтилена» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы, среди прочих показателей и характеристик, установлено следующее:

«Трубы должны иметь: гладкие наружную и внутреннюю поверхности.

Требования к значениям показателей в соответствии с ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия», Техническим заданием.

Согласно Инструкции, указанные в таблице наименования показателей и требования к значению этих показателей разделены знаком двоеточия «:», а именно: слева от знака «:» наименование показателя, а справа от знака «:» требование к значению этого показателя.

Таким образом, по позиции № 4 «Трубы из полиэтилена» Приложения № 4 заказчиком указан показатель данного товара – «Трубы должны иметь» и требования к значениям этого показателя – «гладкие наружную и внутреннюю поверхности».

Приложением № 4 установлены следующие требования к заполнению заявки в части указания наименования показателя товара и характеристики товара:

- «Наименования показателей неизменны, то есть участник закупки при составлении первой части заявки не вправе изменять наименования показателей и должен указать наименование показателей без изменения, а именно: точно таким же, как указано в Приложении № 4 к настоящей документации, за исключением случаев, когда в наименовании показателя присутствует союз «или», разделяющий наименование показателей.

Изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей (за исключение случаев, когда в

наименовании показателя присутствует союз «или») трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях.

- Предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «может», «может быть», «не может», «должен», «не должен», «допускается», «не допускается» (с учетом всех форм и склонений), за исключением случаев, когда эти слова выделены полужирным шрифтом. По всем позициям, где в Требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) содержит требование к товару, сопровождаемое любым из слов «может», «может быть», «не может», «должен», «должен быть», «не должен», «допускается», «не допускается» (с учетом всех форм и склонений), участнику необходимо в заявке однозначно отразить соответствие товара, в том числе, если такая обязанность содержится в наименовании показателя (т.е. «будет», «будет соответствовать», «отсутствует», «будет отсутствовать» и иными словами/словосочетаниями в утвердительной форме, позволяющими однозначно определить соответствие товара установленным требованиям)».

Участнику закупки было отказано в допуске к участию в аукционе по причине указания в заявке наименование показателя товара по позиции № 4 в неизменном виде, так как оно установлено в Приложении № 4 «Трубы должны иметь».

Отказав ООО СК «ВИТ» в допуске к участию в аукционе, комиссия указала на следующее положение Инструкции: «Предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «может», «может быть», «не может», «должен», «не должен», «допускается», «не допускается» (с учетом всех форм и склонений), за исключением случаев, когда эти слова выделены полужирным шрифтом. По всем позициям, где в Требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) содержит требование к товару, сопровождаемое любым из слов «может», «может быть», «не может», «должен», «должен быть», «не должен», «допускается», «не допускается» (с учетом всех форм и склонений), участнику необходимо в заявке однозначно отразить соответствие товара, в том числе, если такая обязанность содержится в наименовании показателя (т.е. «будет», «будет соответствовать», «отсутствует», «будет отсутствовать» и иными словами/словосочетаниями в утвердительной форме, позволяющими однозначно определить соответствие товара установленным требованиям)».

То есть аукционная комиссия государственного заказчика посчитала, что если в наименовании показателя товара «Трубы должны иметь» по позиции № 4 содержится слово «должен», то наименование данного показателя также подлежит изменению ((с применением словосочетаний: «будет», «будет соответствовать», «отсутствует», «будет отсутствовать» и иными словами/словосочетаниями в утвердительной форме, позволяющими однозначно определить соответствие товара установленным требованиям)».

Однако из вышеуказанного положения Инструкции следует, что требование

об указании словосочетаний «будет», «будет соответствовать», «отсутствует», «будет отсутствовать» и иными словами/словосочетаниями в утвердительной форме, позволяющими однозначно определить соответствие товара установленным требованиям, применяется к заполнению участником значения показателя (характеристики) товара, а не к его наименованию.

Положения инструкции устанавливают требование при заполнении заявки об указании наименования показателя товара в неизменном виде (в том виде, как указано в Приложении № 4), за исключением только одного случая – когда в наименованиях показателей присутствует союз «или».

Участник закупки – ООО СК «ВИТ» в своей заявке по товару по позиции № 4 указал следующее: «Трубы должны иметь: гладкую наружную и внутреннюю поверхности – будут соответствовать».

Таким образом, ООО СК «ВИТ» обоснованно указал в заявке по позиции товара № 4 наименование показателя «Трубы должны иметь» в неизменном виде и значение показателя «гладкую наружную и внутреннюю поверхности – будут соответствовать».

Следовательно, принятое аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» решение об отказе в допуске участнику закупки – ООО СК «ВИТ» по причине несоответствия заявки ООО СК «ВИТ» требованиям, установленным Документацией, является неправомерным.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» указывают на наличие в действиях ее членов события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32,

частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, «…» присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения об отказе в допуске участнику закупки с порядковым номером ЕА-23657 к участию в электронном аукционе и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

«…» недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером ЕА-23657 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии «….» привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером ЕА-23657, первая часть заявки которого соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии государственного заказчика «….» указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «….» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения «….» представленные ею при составлении протокола об административном правонарушении (вх № 5683 от 12.08.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

По мнению «….» неправомерные действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком необъективного описания объекта рассматриваемой закупки и не установления им надлежащей инструкции по заполнения заявок в

документации об электронном аукционе.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-354/2019 от 16.08.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» «….», события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «….» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «….» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «….» своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «….» по неосторожности, поскольку «…..» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» «…..», допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение планово-предупредительных работ. Мост через реку Межа на км 329+050 автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва-Волоколамск-граница с Латвийской Республикой, Тверская область, извещение № 0336100012519000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.04.2019, содержится состав административного правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, г. Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 13.05.2019.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, учитывает также следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно материалам настоящего дела неправомерные действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком при утверждении Документации об электронном аукционе нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части необъективного описания объекта рассматриваемой закупки и в части неустановления надлежащей

инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

Так, Документация об электронном аукционе содержала необъективное описание предмета аукциона, что выразилось в указании государственным заказчиком ошибочных, не соответствующих его действительным потребностям требований к материалам, необходимым для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки.

Кроме того, Документация об электронном аукционе вообще содержала ненадлежащую инструкции по заполнению заявок.

При этом, согласно действующему законодательству о контрактной системе инструкция по заполнению заявок не только необходима участникам электронного аукциона чтобы определить порядок заполнения заявок в части указания показателей товаров, используемых для выполнения работ, но и позволяет аукционной комиссии (в целях установления факта соответствия или несоответствия заявок участников требованиям документации об электронном аукционе) уяснить какие конкретно показатели должны содержаться в заявках и в каком виде участниками закупки должны быть указаны их значения.

Соответственно, аукционная комиссия государственного заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (включая заявку участника с порядковым номером ЕА-23657) на предмет их соответствия требованиям Документации об электронном аукционе, при решении вопроса о допуске или об отказе в допуске участников к участию в электронном аукционе имела объективные затруднения в том, чтобы определить значения каких именно показателей и в каком виде должны содержаться в заявках участников.

Таким образом, поскольку действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемой закупке, были обусловлены, в первую очередь, некорректным содержанием Документации об электронном аукционе в части ненадлежащей инструкции по заполнению заявок, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» «….» от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением «….» устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «….» не поступало.

В соответствии с определением о назначении к рассмотрению дела 053/04/7.30-354/2019 от 16.08.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта «…», а также справки о доходах «….» по форме 2-НДФЛ за период 2019 года.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений государственного заказчика – Федерального казенного учреждения – «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») «….» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки, заявка которого соответствовала требованиям, установленным документации об электронном аукционе), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 053/04/7.30-354/2019 от 16.08.2019 об административном правонарушении в отношении «….» освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.