

«09» декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России, Комиссия) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
<...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Челнытелекомстрой», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в лице Межрегионального филиала казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Новосибирске (далее – МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске, заказчик):...

рассмотрев жалобу ООО «Челнытелекомстрой» на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению утилизации информационно-коммуникационного оборудования для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (извещение № 0851100001919000902), начальная (максимальная) цена контракта 297 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Челнытелекомстрой» с жалобой на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению утилизации информационно-коммуникационного оборудования для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (извещение № 0851100001919000902).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Челнытелекомстрой» подало заявку на участие в электронном аукционе. При рассмотрении вторых частей заявок вторая часть его заявки была признана не соответствующей требованиям документации, поскольку лицензия, копия которой представлена им в заявке, не содержит указания на отходы 741 351 21 70 4 компьютерное, периферийное оборудование отработанное брикетированное (согласно федерального классификационного каталога отходов, утвержденного Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242).

По мнению подателя жалобы, заказчиком включено в аукционную документацию избыточное (излишнее) требование к участникам закупки.

Вместе с тем, как следует из аукционной документации, а именно, раздела 2, исполнитель должен осуществлять полный цикл разборки, переработки, утилизации оборудования, которое по законодательству Российской Федерации требует разборки, переработки и утилизации во вторичное сырье без образования отходов.

Исполнитель должен осуществлять входной контроль поступившего оборудования на содержание в них драгоценных металлов (далее - ДМ) в соответствии с постановлением № 431 и производить переработку отходов с извлечением из них ДМ и их последующим аффинажем в организациях, предусмотренных постановлением № 431.

Оборудование, подлежащее утилизации, должно пройти первичную обработку в лом и отходы, содержащие ДМ, их переработку в концентраты и другие полупродукты, предназначенные для аффинажа или дальнейшей переработки на специализированных перерабатывающих предприятиях.

Исполнитель должен осуществлять извлечение из отходов лома черных и цветных металлов и передачу на специализированные предприятия, имеющие лицензию для дальнейшей переработки и использования.

Перечень оборудования, место сбора (погрузки), вывоза и объем оказания услуг указан в таблице № 1 описания объекта закупки.

Из таблицы № 1 раздела 2 документации, в котором перечислены наименования оборудования, подлежащего утилизации, отсутствует такой вид оборудования, подлежащего утилизации, как брикетированное отработанное компьютерное, периферийное оборудование.

Таким образом, у заказчика фактически отсутствует такой вид отходов как 741 351 21 70 4 компьютерное, периферийное оборудование отработанное брикетированное.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заказчиком включено в аукционную документацию избыточное (излишнее) требование о необходимости наличия у участника в составе лицензируемого вида деятельности: транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение по такому коду отходов как 741 351 21 70 4 компьютерное, периферийное оборудование отработанное брикетированное.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заявка участника закупки ООО «Старт» незаконно признана соответствующей требованиям документации, поскольку лицензия данного участника закупки не соответствует документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

Заказчик подтвердил факт наличия компьютерного, периферийного оборудования отработанного брикетированного, указанного в документации об электронном аукционе. Изложил специфику лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, а также подтвердил факт соответствия заявки ООО «Старт» требованиям документации. Заказчик считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В силу требований п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки об их соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

ООО «Челнытелекомстрой» подало заявку на участие в электронном аукционе, выразив согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

В документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки о наличии у них действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (на основании п. 30 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее Закон № 99-ФЗ), Постановления Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 № 1062 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности»)), в которой должны быть указаны виды услуг, оказываемые в составе лицензируемого вида деятельности: транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение по кодам отходов согласно федерального классификационного каталога отходов (утвержден Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242), указанных в таблице № 2 раздела 2 документации об электронном аукционе в соответствии со списком оборудования подлежащего утилизации, указанному в таблице № 1 раздела 2 документации об электронном аукционе. В описание объекта закупки включены, в том числе отходы согласно классификатору, установленные по коду 7 41 351 21 70 4 «компьютерное, периферийное оборудование отработанное брикетированное».

За заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что включенное в объект закупки компьютерное, периферийное оборудование, отработанное брикетированное- элементы вычислительной техники, а именно, материнские платы, сетевые платы, соединительные элементы и другие части, входящие в состав рабочей станции. В связи с ограниченным пространством для хранения оборудования до момента утилизации, использованные элементы демонтированы и спрессованы в отдельную единицу для уменьшения объема.

В связи с необходимостью в дальнейшем списания утилизируемого объема оборудования и его элементов наименование оборудования в таблице № 1 раздела 2 документации прописано в соответствии с балансовым учетом Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю, в указанной таблице также присутствуют инвентарные/внутренние номера оборудования. Перечень кодов отходов согласно федеральному классификационному каталогу отходов по оборудованию заказчика, указанному в таблице № 1 документации, представлен в таблице № 2 документации.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под обращением с отходами понимается деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов (далее - Закона № 89-ФЗ).

В соответствии со статьей 9 Закона № 89-ФЗ лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Законом № 99-ФЗ.

Какой набор услуг по каждому виду отходов должен быть произведен при утилизации оборудования заказчика, указанного в Документации в соответствии с технологией утилизации конкретного оборудования, решается исполнителем самостоятельно в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Документацией установлено: «Исполнитель должен осуществлять полный цикл разборки, переработки, утилизации оборудования, которое по законодательству Российской Федерации требует разборки, переработки и утилизации во вторичное сырье без образования отходов. Исполнитель должен осуществлять входной контроль поступившего оборудования на содержание в них драгоценных металлов (далее - ДМ) в соответствии с постановлением № 431 и производить переработку отходов с извлечением из них ДМ и их последующим аффинажем в организациях, предусмотренных постановлением № 431.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки с заявкой № 106223770 (Обществом с ограниченной ответственностью «СТАРТ») была представлена копия действующей лицензии от № (75) - 7707-СТОУ/П, в которой присутствуют все коды федерального классификационного каталога отходов оборудования, указанные в таблице № 2 раздела 2 документации.

Участником закупки в заявке № 106234959 представлена копия действующей лицензии от 24.09.2019 №(16) - 8347-СТОУ, которая не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (раздел 2 документации об электронном аукционе), в частности в лицензии отсутствует код отходов 7 41 351 21 704 - компьютерное, периферийное оборудование, отработанное брикетированное, предусмотренный документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Челнытелекомстрой» на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению утилизации информационно-коммуникационного оборудования для обеспечения государственных нужд Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (извещение № 0851100001919000902) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.