

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-1056/2024 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «08» февраля 2024 г.
г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «08» февраля 2024 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 25.01.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-1056/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ОГРН: 1067746916632, ИНН: 7733574898, КПП: 773301001, дата присвоения ОГРН: 31.07.2006, место нахождения: г. Москва, Ивановское шоссе, д. 3), по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России.

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресам электронной почты Заказчика — info@med-rf.ru, lrc@med-rf.ru, указанным на странице с контактами на официальном сайте <https://med-rf.ru/contacts/>, 25.01.2024 направлено определение от 25.01.2024 № ФК/2765/24 о назначении времени и места рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-1056/2024 об административном правонарушении в отношении ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России, о чем имеется отметка в системе электронного документооборота ФАС России.

Согласно позиции Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, содержащейся в постановлении от 22.04.2022 № 16-2077/2022, юридическое лицо является уведомленным надлежащим образом, способом соответствующим положениям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - посредством направления на электронную почту, принадлежащую данному юридическому лицу.

Таким образом, Московским УФАС России приняты исчерпывающие меры, направленные на обеспечение процессуальных прав ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России, предусмотренные КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-1056/2024 об административном правонарушении в отсутствие представителя ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России не усматривается.

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) 22.06.2023 жалобы ООО «КомплексЗаказ» на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-7696/2023 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчик 23.05.2023 опубликовал извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на закупку расходных материалов для рентгенохирургических вмешательств (реестровый № 32312412751) с ценой контракта 221 658 418,00 руб. (далее - Аукцион). Согласно доводам жалобы, Заявитель выразил несогласие с положениями закупочной документации. Пунктом 48 Технического задания установлены требования к товару «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство»:

48, Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство, Стерильная нерассасывающаяся металлическая трубчатая сетчатая структура, покрытая полимером, содержащим лекарственное средство, предназначенная для имплантации через катетер для доставки в коронарную артерию (или в трансплантат из подкожной вены) для поддержания ее проходимости, как правило, у пациентов с симптоматической атеросклеротической болезнью сердца. Лекарственное средство медленно высвобождается по мере рассасывания полимера и предназначено для ингибирования рестеноза сосудов за счет снижения пролиферации клеток гладких мышц. Некоторые модели могут имплантироваться через бифуркацию коронарной артерии. Также могут прилагаться одноразовые изделия, необходимые для имплантации. Наличие. Материал стента кобальтхром: Наличие. Рабочая длина катетера: см: 142. Номинальное давление раскрытия: атм: не менее 9 и не более 11. Давление разрыва (RBP): атм: не менее 14 и не более 16. Лекарственное покрытие: Сиролимус и (или) паклитксель.

Согласно позиции Заявителя, совокупности указанных требований соответствуют исключительно стенты производителя «Мэрил Лайф Саенсиз Пвт., Лтд», а именно: Стент коронарный Metafor с рассасывающимся лекарственным покрытием сиролимус (РЗН 2021/14253) и Стент внутрисосудистый BioMime (ФСЗ 2010/07630), зарегистрированные согласно номенклатурной классификации под кодом вида медицинского изделия 155760. Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы. Согласно позиции Заказчика, под установленные пунктом 48 Технического задания требования соответствует не только стенты производителя «Мэрил Лайф Саенсиз Пвт., Лтд», но и стент коронарный PUT NIY с лекарственным покрытием Сиролимус на системе доставки (ПУ РЗН 2020/12264 от 09.10.2020), производства «РК Групп», Россия.

Наименование показателя, Единица измерения показателя, Значения показателя, Biomime, PUT NIY:

Материал стента кобальтхром, -, Наличие, Наличие, Наличие.

Рабочая длина катетера, см, 142, 142, 142.

Номинальное давление раскрытия, атм, не менее 9 и не более 11, 9, 9-11.

Давление разрыва (RBP), атм, не менее 14 и не более 16, 14, 16, 16.

Лекарственное покрытие, -, Сиролимус и (или)

паклитксель, Сиролимус, Сиролимус.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также

эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что вопреки позиции Заказчика, стент коронарный PUT NIY с лекарственным покрытием Сиролimus на системе доставки (РУ РЗН 2020/12264 от 09.10.2020), производства «РК Групп», Россия не соответствует требованиям Технического задания, так как согласно установленным требованиям, «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство» должен иметь рассасывающийся полимер, когда как стент коронарный PUT NIY такого полимера не имеет. Заказчик факт того, что стент коронарный PUT NIY не имеет рассасывающегося полимера не отрицал, однако пояснил, что требования Технического задания не содержат требований, что стент коронарный должен обладать рассасывающимся полимером, в связи с чем, стент коронарный PUT NIY соответствует требованиям документации.

Комиссия оценила позицию Заказчика критически, так как пунктом 48 Технического задания установлено описание позиции 48 «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство»: Стерильная нерассасывающаяся

металлическая трубчатая сетчатая структура, покрытая полимером, содержащим лекарственное средство, предназначенная для имплантации через катетер для доставки в коронарную артерию (или в трансплантат из подкожной вены) для поддержания ее проходимости, как правило, у пациентов с симптоматической атеросклеротической болезнью сердца. Лекарственное средство медленно высвобождается по мере рассасывания полимера и предназначено для ингибирования рестеноза сосудов за счет снижения пролиферации клеток гладких мышц. Некоторые модели могут имплантироваться через бифуркацию коронарной артерии. Также могут прилагаться одноразовые изделия, необходимые для имплантации.

Таким образом, исходя из описания позиции 48 Технического задания, стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство должен обладать рассасывающимся полимером, в связи с чем, стент коронарный PUT NIY не соответствует требованиям Технического задания.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что под установленные пунктом 48 Технического задания требования подходят только стенты, производителя «Мэрил Лайф Саенсиз Пвт., Лтд». Более того, выводы Комиссии подтверждаются как представленными коммерческими предложениями на этапе формирования НМЦД, так и результатами проведения закупки, в которой ни одним из участников не был предложен эквивалентный товар.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по спорной закупке, а именно Технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя. Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»). Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. В подобных случаях характеристики товара

определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования. В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а потому никаких правовых и фактических оснований закупать такой товар у него не имелось. Комиссия отметила, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Таким образом, действия Заказчика оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В связи с чем действия Заказчика нарушают ч. 6.1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица — ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России нарушают ч. 6.1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 23.05.2023.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупок. Вина ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России, должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (ОГРН: 1067746916632, ИНН: 7733574898, КПП: 773301001, дата присвоения ОГРН: 31.07.2006, место нахождения: г. Москва, Ивановское шоссе, д. 3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60

дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>