

Заказчик -

ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ»

150506, Ярославская область, Ярославский район, станция Тенино, здание 6

e-mail: turuntaevanm@ht-tp.ru

Заявитель –

ООО «ИРВИК»

111397, г. Москва, Зеленый пр-т, д. 20

пом. I, ком. 6-28

e-mail: irvik@irvik.ru

Электронная торговая площадка –

РТС-тендер

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/07/3-359/2020

12 мая 2020 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 14.05.2020 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Бубнов А.М.,

с участием в режиме видеоконференцсвязи:

от заказчика ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» – <...>,
<...>(по доверенностям),

от заявителя ООО «ИРВИК» – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ИРВИК» на действия заказчика – ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ИРВИК» (вх. № 4731 от 27.04.2020) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по обследованию градирен (извещение № 32009030039).

Обжалуемые действия (бездействие) — неправомерный отказ в допуске заявителя к участию в закупке.

На заседании Комиссии представители заказчика предоставили документы, запрошенные уведомлением от 27.04.2020 № 4368/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласились.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пунктам 1, 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок в случае осуществления данными лицами закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

ООО «ИРВИК» обжалует неправомерное отклонение заявки общества на участие в закупке, что нарушает поименованные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Кроме того, в жалобе заявитель указывает на предъявление заказчиком к ООО «ИРВИК» требований, не предусмотренных закупочной документацией.

Таким образом, жалоба ООО «ИРВИК» (вх. № 4731 от 27.04.2020) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

25.03.2020 на официальном сайте zakupki.gov.ru ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» размещено извещение № 32009030039 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по обследованию градирен.

31.03.2020 ООО «ИРВИК» подало заявку на участие в вышеназванной закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок запроса предложений № 1624245, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 17.04.2020 (далее - Протокол) закупочная комиссия заказчика приняла решение отклонить заявку ООО «ИРВИК» по следующему основанию: «Заявка участника закупки не соответствует требованиям закупочной документации, т. к. участник в составе своей заявки предоставил недостоверные сведения:

- Выписку из ЕГРЮЛ, где дата создания компании указана 29.10.2019 г.,

- Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров с 2011 по 2019 гг. с учетом опыта выполнения работ компании — правопреемника;

- Справку об участии в судебных разбирательствах за 2020 г., где отсутствует информация о судебных делах компании — правопреемника».

Разделом 6 закупочной документации предусмотрены образцы основных форм документов, включаемых в заявку на участие в запросе предложений.

Пунктом 6.5 раздела 6 закупочной документации установлена форма справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с пунктом 6.5.1.2 закупочной документации в вышеназванной форме участник закупки указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям разделов 2 и 3 за последние 3 года.

Комиссией установлено, что в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров ООО «ИРВИК» указано 46 договоров за период начиная с августа 2011 г.

Заявителем представлено следующее обоснование указания в составе заявки вышеназванных договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ.

ООО «ИРВИК» (ИНН 7720485432) создано 28.10.2019 г. путем слияния ООО «НПК «ИРВИК» (ИНН 7720311404) и ООО «СОЮЗТЕХЭНЕРГО» (ИНН 7720462403).

ООО «СОЮЗТЕХЭНЕРГО» создано 19.04.2019 г., а ООО «НПК «ИРВИК» создано 04.08.2015 путем реорганизации в форме преобразования из ЗАО «НПК «ИРВИК» (ИНН 7720656670), созданного 01.04.2009.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Поскольку ООО «ИРВИК» является универсальным правопреемником ООО «НПК «ИРВИК», обществом в составе заявки был указан опыт организации-правопреемника.

Пунктом 6.11 раздела 6 закупочной документации установлена форма справки об участии в судебных разбирательствах.

В соответствии с пунктом 6.11.1.2 в вышеназванной справке участник закупки указывает все судебные разбирательства, которые были инициированы им, партнерами по выполненным (выполняемым) договорам, аналогичным заключаемому по результатам закупки, или третьими лицами, в связи с выполнением аналогичных договоров, за последние два года, а также иные судебные разбирательства, оказавшие (оказывающие) существенное влияние (или те, которые могли оказать существенное влияние) на деятельность участника закупки.

В справке об участии в судебных разбирательствах, представленной ООО «ИРВИК» в составе заявки, обществом предоставлены сведения о двух судебных разбирательствах в 2020 г., истцом в которых выступал данный участник закупки.

Иные судебные разбирательства, в частности, те, стороной которых выступали организации-правопреемники ООО «НПК «ИРВИК» и ООО «СОЮЗТЕХЭНЕРГО», не были указаны обществом в данной справке в связи с отсутствием судебных разбирательств по выполненным правопреемниками договорам, аналогичным заключаемому по результатам закупки, а также в связи с отсутствием судебных разбирательств, которые, по мнению общества, оказали (оказывают) существенное влияние на деятельность ООО «ИРВИК».

Из содержания указанного в Протоколе основания отклонения заявки ООО «ИРВИК», следует, что недостоверность представленных данным обществом сведений заключается в том, что, с одной стороны, ООО «ИРВИК» при указании сведений об опыте выполнения аналогичных работ представило, в том числе, информацию о договорах, исполненных правопреемником — ООО «НПК «ИРВИК», а, с другой стороны, при указании сведений об участии в судебных разбирательствах, как полагает закупочная комиссия заказчика, недобросовестно умолчало о судебных разбирательствах, негативно характеризующих компанию-правопреемника.

Данная позиция заказчика также отражена в представленных Комиссии пояснениях от 29.04.2020, в которых заказчик указывает, что представление участником закупки в составе заявки сведений об опыте правопреемников порождает «обязанность такого лица достоверно раскрыть информацию о всех судебных разбирательствах в отношении указанных лиц, т. к. процессуальным законодательством предусмотрено установление процессуального правопреемства».

Как указывает заказчик, по результатам проведенной ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» проверки установлено, что представленные ООО «ИРВИК» в справке об участии в судебных разбирательствах сведения об отсутствии судебных разбирательств за период с 2017 г. по 2019 г. являются недостоверным, поскольку обществом не указан ряд судебных разбирательств, стороной в которых выступало ООО «НПК «ИРВИК». В частности, заказчик полагает, что ООО «ИРВИК» надлежало указать сведения о том, что ООО «НПК «ИРВИК» являлось ответчиком по делу № А40-35025/2018, по результатам рассмотрения которого Арбитражным судом г. Москвы принято решение о расторжении договора строительного подряда от 04.07.17 № 307/2851-Д, заключенного между АО «ОТЭК» и ООО «НПК «ИРВИК», которое в последующем послужило основанием для включения ООО «НПК «ИРВИК» в реестр недобросовестных поставщиков (Приказ ФАС России от 27.12.2018 № 1879/1).

Исходя из анализа закупочной документации, Комиссией установлено, что предъявив требование об указании участником закупки в справке об участии в судебных разбирательствах сведений о судебных разбирательствах, оказавших (оказывающих) существенное влияние (или тех, которые могли оказать существенное влияние) на деятельность участника закупки, заказчик не раскрыл значение понятия «существенное влияние», которое не содержит законодательного определения и, по мнению Комиссии, является оценочным.

На заседании Комиссии представители заказчика сообщили, что к категории вышеназванных

судебных разбирательств они относят, в том числе, споры, цена иска по которым превышает размер уставного капитала общества, а также подтвердили отсутствие закрепления признаков судебных разбирательств, оказавших существенное влияние на деятельность участника закупки, в закупочной документации.

Представитель заявителя полагает, что к судебным разбирательствам, оказавшим существенное влияние на деятельность участника закупки, относятся судебные споры по делам о банкротстве, а также споры со значительными суммами взыскания, превышающими обороты общества.

По мнению заявителя, ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» предъявлено не предусмотренное закупочной документацией требование о предоставлении ООО «ИРВИК» сведений о судебных разбирательствах, не относящихся к категориям судебных разбирательств, поименованным в пункте 6.11.1.2 закупочной документации, что содержит признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Исходя из представленных пояснений сторон, Комиссия полагает, что заказчиком не предъявлялись не предусмотренные документацией требования к участнику закупки, а спорная ситуация возникла по причине различного понимания сторонами используемого в закупочной документации оценочного термина «существенное влияние», что свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предписывающего заказчиком руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что довод ООО «ИРВИК» о нарушении заказчиком части 6 статьи 3 Закона о закупках является необоснованным. Однако согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, в связи с чем у Комиссии отсутствуют полномочия по признанию заказчика нарушившим пункт 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что довод заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО «ИРВИК» по причине непредставления в справке об участии в судебных разбирательствах сведений, предусмотренных пунктом 6.11.1.2 закупочной документации, является обоснованным и свидетельствует о нарушении заказчиком принципа отсутствия необоснованных ограничений конкуренции при проведении закупки, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, поскольку положения пункта 6.11.1.2 закупочной документации содержат оценочное требование, которое было по-разному истолковано и применено заказчиком и заявителем, в связи с чем не может выступать в качестве основания отклонения заявки на участие в закупке.

В жалобе ООО «ИРВИК» также содержится указание на нарушение заказчиком части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Данный довод ООО «ИРВИК» является необоснованным, поскольку рассматриваемая закупка проводится не в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, следовательно, вышеназванные положения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции не подлежат применению.

В письменных пояснениях от 29.04.2020, заказчик указывает на недостоверность представленных ООО «ИРВИК» сведений об опыте исполнения аналогичных договоров за период с июля 2011 г. по 04.08.2015 г., поскольку правопродшественник - ООО «НПК «ИРВИК» было создано только 04.08.2015 г.

Однако, как было указано выше и подтверждается сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «НПК «ИРВИК» создано 04.08.2015 путем реорганизации в форме преобразования из ЗАО «НПК «ИРВИК» (ИНН 7720656670), созданного 01.04.2009

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.5.1.2 закупочной документации в справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров участнику закупки надлежало указать аналогичные договоры только за последние 3 года.

Следовательно, представленные ООО «ИРВИК» сведения о выполнении аналогичных договоров ранее, чем за последние 3 года, не подлежали учету заказчиком, что также было подтверждено представителями ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» на заседании Комиссии 06.05.2020 г.

Пунктом 6.5 закупочной документации установлено, что организатор закупки рекомендует участникам закупки при заполнении справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров включить в состав заявки оригиналы или копии отзывов контрагентов об их работе.

Как следует из представленных ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» дополнений к возражениям по жалобе от 30.04.2020 г., недостоверность представленных ООО «ИРВИК» сведений также подтверждается тем фактом, что в составе заявки обществом представлены отзывы контрагентов по аналогичным договорам, стороной которых было ООО «НПО «ИРВИК», не являющееся правопродшественником ООО «ИРВИК».

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ООО «НПО «ИРВИК» и ООО «НПК «ИРВИК» входят в одну группу компаний, в связи с чем указанные заказчиком отзывы были ошибочно представлены в составе заявки вместе с надлежащими документами.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о защите конкуренции протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

При описании основания отклонения заявки ООО «ИРВИК» в Протоколе закупочная комиссия заказчика не указывала, что недостоверность представленных обществом сведений заключается также в приложении к справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров отзывов контрагентов по аналогичным договорам, стороной которых было иное юридическое лицо. Следовательно, поскольку заявителем обжалуются исключительно указанные в вышеназванном протоколе причины отклонения заявки ООО «ИРВИК», у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения данного довода заказчика по существу.

06.05.2020 в материалы дела ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» представлены письменные

пояснения (исх. № 457/2020), содержащие довод заказчика о невозможности перехода опыта выполнения работ от ООО «НПК «ИРВИК» к ООО «ИРВИК» в порядке правопреемства.

Как было указано ранее, основанием отклонения заявки ООО «ИРВИК» в соответствии с Протоколом являлась недостоверность представленных данным обществом сведений, а именно, тот факт, что, с одной стороны, ООО «ИРВИК» при указании сведений об опыте выполнения аналогичных работ представило информацию о договорах, исполненных правопреемником — ООО «НПК «ИРВИК», а, с другой стороны, при указании сведений об участии в судебных разбирательствах недобросовестно умолчало о судебных разбирательствах, негативно характеризующих компанию-правопреемника.

Исходя из содержания вышеназванного Протокола не следует, что закупочная комиссия заказчика полагает неправомерным представлением участником закупки сведений об опыте исполнения аналогичных договоров организацией-правопреемником. Наоборот, содержание Протокола, а также письменных пояснений заказчика от 29.04.2020 подразумевает необходимость предоставления ООО «ИРВИК» сведений об отрицательном опыте судебных разбирательств организации-правопреемника ООО «НПК «ИРВИК», что противоречит рассматриваемому доводу ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» о невозможности перехода опыта в порядке правопреемства. Например, как было указано ранее, согласно письменным пояснениям заказчика от 29.04.2020 ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» полагает, что ООО «ИРВИК» надлежало указать сведения о том, что ООО «НПК «ИРВИК» являлось ответчиком по делу № А40-35025/2018. Вместе с тем, участие в производстве по данному делу, а также обжалование Приказа ФАС России от 27.12.2018 № 1879/1 о включении ООО «НПК «ИРВИК» в реестр недобросовестных поставщиков осуществлялось непосредственно указанным обществом и завершилось до создания ООО «ИРВИК», что свидетельствует об отсутствии процессуального правопреемства и возможности рассмотрения сведений о таком судебном разбирательстве только в качестве информации, опыта, негативно характеризующего правопреемника заявителя. Таким образом, данный довод заказчика не подлежит рассмотрению Комиссией, так как он не являлся основанием отклонения заявки ООО «ИРВИК».

Пунктом 4.4.2.2 закупочной документации установлено, что участник закупки обязан декларировать в заявке соответствие требованиям настоящей закупочной документации по установленной в настоящей закупочной документации форме (форма 6.13).

Форма декларации о соответствии участника закупки установленным требованиям содержится в пункте 6.13 закупочной документации. В соответствии с пунктом 9 данной формы участник закупки декларирует отсутствие судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств перед третьими лицами по договорам поставки продукции, работ/услуг за последние 2 года.

В письменных пояснениях от 06.05.2020 исх. № 457/2020 ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» указывает на наличие вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в отношении ООО «ИРВИК» по указанной в пункте 9 вышеназванной декларации категории дел, в частности, решения Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2019 по делу № А40-194895/2019, решения Арбитражного суда г. Москвы от 08.11.2019 по делу № А40-77292/2019.

Согласно подпункту «ф» пункта 4.8.2.1 закупочной документации отклонение заявок участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии не соответствуют требованиям, установленным закупочной документацией, осуществляется, в том числе, в случае недостоверности сведений и недействительности документов, представленных в составе заявки.

Представление ООО «ИРВИК» в составе заявки декларации о соответствии участника закупки установленным требованиям, заполненной по форме, установленной пунктом 6.13 закупочной

документации и подтверждающей, в числе прочего, отсутствие поименованных в пункте 9 данной декларации вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в отношении ООО «ИРВИК», при фактическом наличии таких судебных решений, свидетельствует о недостоверности представленных обществом сведений. Данное обстоятельство не отражено закупочной комиссией заказчика в Протоколе, однако, как полагает Комиссия, может рассматриваться в качестве надлежащего основания отклонения заявки ООО «ИРВИК».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что отклонение заявки ООО «ИРВИК» по основаниям, поименованным в Протоколе, является неправомерным и свидетельствует о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии основания для выдачи предписания в связи с установлением наличия иного надлежащего основания отклонения заявки ООО «ИРВИК».

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИРВИК» (вх. № 4731 от 27.04.2020) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» (ИНН 7604217961, ОГРН 1117604022337) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по обследованию градирен (извещение № 32009030039) обоснованной.
2. Признать заказчика — ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание ООО «Хуадянь-Тенинская ТЭЦ» не выдавать в связи с наличием иного надлежащего основания отклонения заявки ООО «ИРВИК» на участие в закупке.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.М. Бубнов

