

ООО «Марьям»

1.

ул. Саянская, д. 7, корп. 1, кв. 90,  
г. Москва, 111531

ГБУ «Жилищник Пресненского Района»

2.

ул. Красная Пресня, дом. 26, строение. 1, г. Москва, 123022

ООО «РТС-тендер»

3.

набережная Тараса Шевченко, д.23-А, г. Москва, 121151

## РЕШЕНИЕ

по делу 1-00-551/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии в заседании:

от ООО «Марьям» (заявителя): <...>. (доверенность от 27.03.2018),

от ГБУ «Жилищник Пресненского Района» (заказчика): <...>. (доверенность от 02.04.2018 № 1/18),

в отсутствие ООО «РТС-тендер», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.03.2018 № ИГ/13822/18),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Марьям» на действия заказчика

ГБУ «Жилищник Пресненского района» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту вводно-распределительных устройств внутридомовой инженерной системы электроснабжения в подъездах № 2, 4 многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, 12 (реестровый № 31806178307),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Марьям» (далее — заявитель, общество) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия государственного бюджетного учреждения «Жилищник Пресненского района» (далее — заказчик, учреждение) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту вводно-распределительных устройств внутридомовой инженерной системы электроснабжения в подъездах № 2, 4 многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, 12.

Жалоба мотивирована неправомерной оценкой заявок и присуждением меньшего количества баллов обществу по сравнению с победителем.

В заседании представитель заявителя доводы и требования жалобы поддержала.

Представители учреждения по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с названным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба отвечает п. п. 1, 3 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, поскольку фактически заявлены доводы о нераскрытии информации о причинах присуждения тех или иных баллов участникам.

При этом с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу частично обоснованной.

Комиссией установлено и из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

26.02.2018 на Официальном сайте учреждением размещено извещение о проведении закупки. Датой окончания подачи заявок определено 07.03.2018, датой рассмотрения заявок — 12.03.2018, датой подведения итогов закупки — 12.03.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 12.03.2018 № 2 общий рейтинг победителя, ООО «Авангард», составил 52,50 баллов, заявителю было присуждено 32,76 балла.

По мнению заявителя, учреждением нарушен порядок присуждения баллов по критериям: Квалификация участника запроса предложений и Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, без указания порядка расчета этих баллов.

В своих возражениях, представленных на заседание Комиссии, представители заказчика пояснили порядок присуждения участникам закупки баллов.

Так, согласно Закупочной документации по проведению запроса предложений в электронной форме, критериями оценки заявки являются: Цена договора, Квалификация участника запроса предложений, Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

Заявки участников по показателям С2 критерия «Квалификация участника запроса предложений» должны содержать объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части документации.

В данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.2016 по дату открытия доступа к поданным заявкам на участие в закупке. ООО «Авангард» представило 23 договора на сумму 110 млн. руб., а заявитель — 4 договора на сумму 10 млн. 700 тыс. руб.

В Закупочной документации также установлен показатель С3 критерия «Квалификация участника запроса предложений» Деловая репутация участника закупки. В данном показателе оценивается деловая репутация участника закупки с 01.01.2016 г. по дату открытия доступа к поданным заявкам на участие в данной закупке, наличие положительных отзывов, благодарностей и др., а также наличие/отсутствие судебных разбирательств. Заявитель представил 49 положительных отзывов, из них 19 было засчитано комиссией, так как остальные отзывы относятся к периоду ранее 2016 г., они не могли учитываться в данном показателе.

Также учреждением оценивались заявки участников Закупки по показателю К5 критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (предложение участника о происхождении поставляемых товаров (материалов) используемых при выполнении работ). В данном показателе участник закупки должен указать описание сведений о: наименовании производителей, товарных знаках товаров (материалов), фирменных наименованиях товаров (модель), страна происхождения товаров (материалов), сайты производителей, адреса производителей, телефон производителя по форме предусмотренной закупочной документацией. Заявитель признает, что представил неполное наличие сведений о происхождении товара, а именно: фирменное наименование, производитель, сайт производителя или его отсутствие, адрес производителя, телефон производителя.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителями заказчика на заседании Комиссии, то есть лишь при администрировании действий учреждения, представлена информация о причинах присуждения участникам оспариваемых баллов. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями учреждение предоставило возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях учреждения нарушения требований п. 1 ч. 1, п. п. 1 и 3 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями учреждения, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Материалами дела подтверждается, что всем четырем поданным заявкам были выставлены баллы без указания порядка расчета этих баллов.

Кроме того, в п. 43.6 Положения о закупках установлены требования к содержанию протокола об оценке и сопоставления предложений на участие в запросе предложений, согласно которым в указанном протоколе в том числе отражается: сведения о порядке оценки и сопоставления предложений участников закупки, сведения о решении закупочной комиссии о присвоении предложениям участников закупки значений по каждому из предусмотренных критериев оценки предложений, сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления предложений участников решения о присвоении порядковых номеров.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, кроме прочего, из действий граждан и юридических лиц. Следовательно, самостоятельно предусмотрев в собственном Положении обязанность по надлежащему оформлению протокола, учреждение обязано подчиниться такому требованию, а в рассматриваемом случае следование ему

обеспечит соблюдение прав участников и принципы прозрачности и информационной открытости закупок.

Таким образом, доводы заявителя о неправомерной оценке его заявки и заявки победителя не могут быть рассмотрены в рамках Комиссии до опубликования протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, отвечающего указанным выше требованиям.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя частично обоснованной.

В целях восстановления нарушенных прав общества в административном порядке (ст. 11 ГК РФ) и руководствуясь ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать учреждению обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений путем надлежащего информационного сопровождения итогов Закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Марьям» (ИНН:7720097704, ОГРН:1037739508223) на действия ГБУ «Жилищник Пресненского района» (ИНН:7703820360, ОГРН:5147746268280) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения принципа информационной открытости.
2. Признать в действиях учреждения нарушение п. 1 ч. 1, п. п. 1 и 3 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и п. 43.6 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1.

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-551/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.04.2018 по делу № 1-00-551/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник пресненского района» (ИНН:7703820360, ОГРН:5147746268280) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку выполнение работ по капитальному ремонту вводно-распределительных устройств внутридомовой инженерной системы электроснабжения в подъездах № 2, 4 многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Никитский бульвар, 12. (реестровый № 31806178307, далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 12.03.2018 № 2
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) измененный в соответствии с решением Комиссии от 03.04.2018 по делу № 1-00-551/77-18 вышеуказанный протокол в срок до 06.07.2018.
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.



