РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-68/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Триксель-Н» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (извещение № 140319/25386694/07, лот № 4) (далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении указанных Торгов. Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Организатора торгов, выразившихся в выборе электронной торговой площадки, которая, по мнению Заявителя, предъявляет завышенные требования при аккредитации на площадке. Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела. Согласно доводам Заявителя, Организатор торгов при выборе электронной торговой площадки нарушил его права по причине того, что при аккредитации на данной электронной торговой площадке необходимо иметь электронную цифровую подпись с особым OIDom в квалифицированных сертификатах, которые выдают ограниченный перечень Удостоверяющих центров, представленных на сайте электронной торговой площадки. Таким образом, по мнению Заявителя, начать процедуру получения аккредитации, а так же получить доступ к информации размещенной на данном сайте не представляется возможным. Вместе с тем, по мнению Организатора торгов, Заявитель наряду с другими претендентами обладал необходимой информацией о порядке проведения торгов, включая о правилах регистрации на электронной торговой площадке, представления заявки и документации в установленный срок, а это значит, что объявлением о проведении торгов, а также приемом заявок в электронной форме было обеспечено доведение информации о торгах. Заявитель начал свою регистрацию как участник 12.04.2019 в 18:53, подписав свою заявку квалифицированной электронной подписью, согласно подписанным данным заявки, Заявитель указал: «Я, Игорь Кудрик, подаю свою заявку на регистрацию на электронной торговой площадке «ТендерСтандарт» в роли Участника торгов». Таким образом, у Заявителя не возникло никаких трудностей в получении электронной квалификационной подписи для регистрации

и работы на электронной торговой площадке «ТендерСтандарт». Помимо этого, Заявитель Кудрик И.С. получил отказ по поданной им 12.04.2019 заявке на регистрацию с указанием причины отказа не связанной с ЭЦП. Заявка была отклонена в связи с разночтением сведений, представленных Заявителем при аккредитации со сведениями, указанными в его паспорте. Заявитель сам затянул сроки своей регистрации на электронной торговой площадке, что подтверждается скриншотами заявки пользователя и «журналом заявок на регистрацию», согласно которому Заявитель, устранив причину отказа, направил повторную заявку на регистрацию только лишь 17.04.2019. Также Организатор торгов пояснил, что получение электронной подписи OID не является ограничением по причине того, что в любом регионе РФ есть возможность оформить заявку через веб-форму на сайте и получить готовую электронную цифровую подпись в пункте выдачи соответствующего региона. Так же по представленной информации Заявитель зарегистрирован на электронной торговой площадке «ТендерСтандарт». Таким образов, комиссией Управления установлено, что Заявитель 12.04.2019 в 18:53 минуты подал документы на регистрацию на электронной торговой площадке, однако ввиду несоответствия сведений, представленных им в составе аккредитационных документов, информации, содержащейся в паспорте, оператором электронной торговой площадки было отказано в регистрации. В соответствии с извещением о проведении торгов, аукцион № 604 по лоту № 4, был назначен на 18.04.2019 на 12:00 минут, прием заявок осуществлялся с 14.03.2019 с 21:00 по 17.04.2019 до 23:00 минут. Как установлено Комиссией, 17.04.2019 в 15:45 минут Заявителем вновь совершены действия, направленные на аккредитацию на электронной торговой площадке. Таким образом, Заявитель в материалы дела не представил доказательств того, что оператором электронной торговой площадки было отказано в регистрации по причине несоответствия электронной цифровой подписи. Также в рамках заседания Комиссии Организатор торгов приобщил к материалам дела Поручения №№ 406, 411 Территориального управления Росимущества по Московской области, которыми имущество отозвано с торгов. В связи с чем Комиссия Управления признает названные доводы заявителя необоснованными. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были. При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Кудрика И.С. на действия ООО «Триксель-Н» (ИНН 7709878380) при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19955/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.