

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18379/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»;

членов Комиссии:

«..»;

«..»;

«..»,

рассмотрев жалобу АО «АльфаСтрахование» (далее - Заявитель) на действия АО «Росгазификация» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (реестровый № 32313080002, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления

закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком был нарушен порядок проведения Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик в соответствии с пунктами 6.3, 6.3.1.11, 12.3.1, 12.3.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Росгазификация», утвержденного Советом директоров АО «Росгазификация» от 29.09.2020 протоколом № 2, был обязан принять решение о заключении договора с Заявителем как с единственным участником, чья заявка была признана соответствующей требованиям закупочной документации, либо продлить срок подачи заявок на 4 дня и в случае если бы по результатам истечения указанного периода не было бы подано ни одной дополнительной заявки, заключить договор с Заявителем.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссия отмечает, что ссылки Заявителя на Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Росгазификация», утвержденное Советом директоров АО «Росгазификация» от 29.09.2020 протоколом № 2 являются несостоятельными, поскольку указанное положение не являлось актуальным на момент проведения Закупки.

Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Росгазификация» (версия 11.00), утвержденным Советом директоров АО «Росгазификация» от 16.12.2021 протокол № 8, в редакции Изменений, утвержденных решением Совета директоров АО «Росгазификация» от 30.09.2022 протокол № 8 (далее — Положение).

Как следует из материалов дела, 12.12.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг», разместил информацию о **при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию** (реестровый № **32313080002**) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 15 470 573,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов по процедуре от 22.12.2023 № 32313080002, 1 из 2 поданных на участие заявок, отклонена.

В пункте 12 названного протокола указано, что запрос котировок признан несостоявшимся, в связи с тем, что «По результатам проведения отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке».

Пунктом 14.1.2 Положения установлено, что конкурентная процедура закупки также признается несостоявшейся, если по результатам рассмотрения заявок принято решение:

- а) об отказе в допуске всем Участникам закупки, подавшим заявки;
- б) о допуске только одного Участника закупки.

Согласно пункту 14.2.1 Положения, в случае если по окончании срока

подачи заявок подана только одна заявка и единственная поданная заявка соответствует требованиям, установленным извещением, документацией о закупке или принято решение о допуске только одного Участника или на процедуру пошагового снижения цены договора (аукциона) явился только один Участник закупки, закупка признается несостоявшейся. В этом случае Заказчик вправе:

- а) завершить процедуру закупки без определения победителя;
- б) принять решение о проведении повторной процедуры закупки, при необходимости с изменением условий проводимой закупки;
- в) заключить договор с единственным Участником несостоявшейся закупки, подавшим заявку на участие в закупке, на условиях, предусмотренных извещением, документацией о проведении закупки, и по цене, предложенной указанным Участником закупки в заявке (а для аукциона — по согласованной сторонами цене, не превышающей НМЦ договора).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что учитывая высоконкурентный характер рынка услуг по добровольному медицинскому страхованию, с целью обеспечения конкуренции в закупочной процедуре, Заказчиком в соответствии с подпунктом «б» пункта 14.2.1. Положения принято решение завершить Закупку без определения победителя и провести повторную конкурентную закупочную процедуру, которая размещена на официальном сайте ЕИС с реестровым № 32313124728.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу части 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом.

Согласно пункту 3.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее — Постановление № 57-П) если организатор торгов имеет возможность выбора - либо заключить договор с участником закупочной процедуры, в отношении которого было принято решение о заключении договора, либо объявить ее повторно, то само по себе это не вступает в противоречие с основными началами гражданского законодательства, включая осуществление

гражданских прав своей волей и в своем интересе и свободу договора. Подобный подход находит некоторое подтверждение в практике территориальных органов антимонопольной службы и в практике судов, не исключая Верховный Суд Российской Федерации.

Кроме того, в пункте 4 Постановления № 57-П указано, что **не предполагается обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно;**

когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

В связи с вышеизложенным, поскольку Положением о закупке Заказчика допускается произвольное усмотрение заключения договора, решение Заказчика, изложенное в протоколе от 22.12.2023 № 32313080002 о признании Закупки несостоявшейся, неправомерно, принято в нарушение Положения о закупке, требований Закона о закупках и не соответствует позиции, изложенной в Постановлении № 57-П.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также пунктом 14.1.2 Положения о закупке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной

комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания по следующим основаниям.

Комиссией установлено, что на участие в повторной закупке № 32313124728 подано 2 заявки, в том числе заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что закупка конкурентная.

Кроме того, Положением о закупке предусмотрено право Заказчика объявить новый конкурс, в случае если открытый конкурс признан несостоявшимся и Заказчиком не было принято решение о заключении договора (пункт 14.2.1 Положения).

Комиссия отмечает, что перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в статье 23 Закона о защите конкуренции. По смыслу указанной нормы у антимонопольного органа отсутствует право вмешиваться без надлежащих на то оснований в хозяйственную деятельность юридического лица. Защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путем признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ) (пункт 15 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

В связи с вышеизложенным, а также, принимая во внимание, что повторная является конкурентной, учитывая количество поданных заявок на участие, а ее проведение не противоречит требованиям Закона о закупках и Положению о закупке, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи Заказчику обязательного для исполнения

предписания.

При этом, Комиссия также принимает во внимание, что Заявитель реализовал свое право на участие в повторной закупке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» «..» на действия АО «Росгазификация» «..» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 14.2.1 Положения о закупке.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.