

## РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-507

04 сентября 2013 года

г. Волгоград

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

**А. Литвинова** – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

**В. Моисеева** – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

**А. Тынянкиной** - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

участием:

Ткачевой А.Ю., представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» по доверенности от 15.07.2013 г. б/н,

Самуненковой А.А., представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» по доверенности от 15.07.2013 г. б/н,

в отсутствие представителей ООО «ИМПЕРО», надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения данного дела,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-507, возбужденного по жалобе ООО «ИМПЕРО» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044),

### УСТАНОВИЛА:

Управление 28.08.2013 года (вх. ф № 675) поступила жалоба ООО «ИМПЕРО» (далее Заявитель) на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044).

Согласно доводам жалобы ООО «ИМПЕРО», положения документации об открытом

укционе в электронной форме противоречат требованиям Федерального закона от 1.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

**ыслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, омиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.**

силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и небюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

главой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 32 Закона о размещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

комиссией установлено, что 05 августа 2013 года Заказчиком – Федеральным государственным учреждением здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства

нутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области", публично объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку маммографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер акта № 0329100015613000044), с начальной (максимальной) ценой контракта 7 500 00,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

. Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчик заведомо составляет эхническое задание, а именно позиция «Маммограф» в техническом задании, таким образом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые хожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других оставщиков при предложении эквивалента.

Заказчиком на заседание Комиссии Управления была представлена сводная таблица, в которой в качестве эквивалентов по позиции «Маммограф» в техническом задании были предложены следующие маммографические системы: Маммографическая система Lorad, модель M-IV», «Маммографическая система grad Selenia» и «Маммографическая система МАММОМАТ 1000».

Однако, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком ни по одной представленной маммографической системе, в качестве эквивалентов, не были приложены подтверждающие документы, из которых можно было бы установить действительно ли представленные маммографические системы-эквиваленты соответствуют по всем предъявленным характеристикам техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут а собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия Управления, на основании представленных документов и анализа имеющейся информации, установила, что Заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

. В п. 1.13 «Маммограф» технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме установлено: автоматический фильтр (Фильтры: Родиевый (Rh)- 0.025 и Молибденовый (Mo)- 0.025 мм) – наличие.

омиссией Управления установлено, что родиевый и молибденовый фильтры могут иметь разную толщину, например, 0,02 мм, 0,025 мм, 0,03 мм и т.п. Следовательно, указание точной толщины фильтра может указывать на единственную модель одного производителя.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика ли эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, Заказчик, установив в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме конкретную характеристику автоматический фильтр (Фильтры: Родиевый (Rh)- 0.025 и Молибденовый (Mo)- 0.025 м) – наличие», ограничивает участие участников размещения заказа, у которых указанные показатели не ниже заявленных.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

. В «Техническом задании на кассеты для маммографии с экранами с максимумом излучения в зеленой области спектра» документации об открытом аукционе в электронной форме, в числе прочего, установлено следующее: «сертификат соответствия Госстандарта РФ – наличие».

Аналогичный пункт установлен и в «Техническое задание на рентгеновскую маммографическую пленку» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из анализа положений Постановления Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 "Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии" следует, что на продукцию может быть выдан сертификат соответствия либо декларация о соответствии.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: перечень документов, подтверждающих

ответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такому товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

Таким образом, указание в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме только на наличие сертификата соответствия ГОСТ Р ИСО 9001:2015 стандарта РФ противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

В п. 11 «Технические характеристики» в «Техническом задании на кассеты для маммографии с экранами с максимумом излучения в зеленой области спектра» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено: «защитное покрытие фосфорного слоя усиливающего экрана Electron Beam Cured – наличие».

Комиссией Управления установлено, что фраза «Electron Beam Cured» не является названием обслуживания, фирменным наименованием и т.п.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, что указание выражения «Electron Beam Cured» ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является необоснованной.

В пунктах с 5 по 9 в «Техническое задание на рентгеновскую маммографическую пленку» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено: наличие трех отдельных эмульсионных слоев нанесенных на одну сторону подложки; наличие; чувствительность (в единицах ISO) – 144; максимальная оптическая плотность – 4.5; средний градиент – 4.54; минимальная оптическая плотность (уровень уали) – 0.21.

Указание Заказчиком конкретных показателей на рентгеновскую маммографическую пленку может указывать на единственную модель одного производителя, тем самым ограничивая количество участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчик заведомо составляет техническое задание, а именно позиция «на автоматическую проявочную машину» в техническом задании, таким образом, чтобы исключить возможность подачи

квивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента.

Между тем, Комиссией установлено, что установленным заказчиком требованиям к позиции «на автоматическую проявочную машину» технического задания, соответствуют не менее чем два товара: AGFA CP 1000, Kodak Medical X-Ray 102, проявочная машина OPTIMAX производства ЗАО «Амико», в связи с чем доводы заявителя о безусловном соответствии только одной проявочной машины единственного производителя являются необоснованными.

Кроме того, заявителем не представлены безусловные доказательства, подтверждающие факт ограничения положениями технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа по данной позиции технического задания.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает недоказанным факт ограничения положениями технического задания по позиции технического задания «на автоматическую проявочную машину» документации об открытом аукционе в электронной форме количества участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО» является частично обоснованной.

**По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.**

Согласно п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание источников информации необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка становления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Комиссией Управления установлено, что в расчете обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком не были указаны реквизиты

оммерческих предложений либо ссылки на сайты в сети «Интернет», обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта.

роме того, Комиссией Управления установлено, что в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме имеются нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования" (вместе с Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования"), а именно: Заказчик должен был выбрать не менее 5 производителей для обоснования начальной (максимальной) цены контракта или приложить доказательства правовой возможности их отсутствия.

аким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

о результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказов нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

арактер нарушений Закона о размещении заказов, допущенных Заказчиком, наводит на необходимость и правомерность выдачи Заказчику в соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов предписания об устранении нарушения путем аннулирования данного размещения заказа.

а основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИМПЕРО» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку маммографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044) частично обоснованной.
2. Признать Заказчика – Федеральное казенное учреждение здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области" – нарушившим ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6, п. 5 ч. 4 ст. 41.6, ч. 2 ст.19.1 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

