РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-507

04 сентября 2013 года **г. Волгоград**

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской бласти (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на оставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и униципальных нужд в составе:

.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения аказа,

.В. Моисеева – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля азмещения заказа,

.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля азмещения заказа,

участием:

Ткачевой А.Ю., представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» о доверенности от 15.07.2013 г. б/н,

Самуненковой А.А., представителя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской бласти» по доверенности от 15.07.2013 г. б/н,

в отсутствие представителей ООО «ИМПЕРО», надлежащих образом извещенных о ремени и месте рассмотрения данного дела,

ассмотрев материалы дела № 13-06/03-507, возбужденного по жалобе ООО ИМПЕРО» на положения документации при проведении открытого аукциона в лектронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аммографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской бласти» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044),

УСТАНОВИЛА:

Управление 28.08.2013 года (вх. ф № 675) поступила жалоба ООО «ИМПЕРО» (далее Заявитель) на положения документации при проведении открытого аукциона в лектронной форме на право заключения государственного контракта на поставку аммографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской бласти» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044).

Согласно доводам жалобы ООО «ИМПЕРО», положения документации об открытом

укционе в электронной форме противоречат требованиям Федерального закона от 1.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, казание услуг для государственных и муниципальных нужд».

ыслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, омиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении аказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для осударственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) казанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на оставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, униципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает диный порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства кономического пространства на территории Российской Федерации при азмещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и небюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия изических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого частия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности рганов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере азмещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, редотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения аказов.

соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением аказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для осударственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, редусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных рганов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях аключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки овров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных ужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о азмещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых оговоров в любой форме.

силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может существляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том исле аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у динственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

лавой 3.1 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок азмещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

од аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем оторых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 32 акона о размещении заказов). Под открытым аукционом в электронной форме на раво заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого беспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-элекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов).

омиссией установлено, что 05 августа 2013 года Заказчиком – Федеральным азенным учреждением здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства

нутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области", публично бъявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме на право аключения государственного контракта на поставку маммографической системы ля нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер аказа № 0329100015613000044), с начальной (максимальной) ценой контракта 7 500 00,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного ткрытого аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для азмещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение абот, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

. Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчик заведомо составляет эхническое задание, а именно позиция «Маммограф» в техническом задании, таким бразом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые хожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других оставщиков при предложении эквивалента.

аказчиком на заседание Комиссии Управления была представлена сводная аблица, в которой в качестве эквивалентов по позиции «Маммограф» в техническом адании были предложены следующие маммографические системы: Маммографическая система Lorad, модель M-IV», «Маммографическая система orad Selenia» и «Маммографическая система MAMMOMAT 1000».

Однако, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком ни по одной редставленной маммографической системе, в качестве эквивалентов, не были риложены подтверждающие документы, из которых можно было бы установить ействительно ли представленные мамографические системы-эквиваленты оответствуют по всем предъявленным характеристикам техническому заданию окументации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом укционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, редусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об укционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные аименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование еста происхождения товара или наименование производителя, а также ребования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут а собой ограничение количества участников размещения заказа.

аким образом, Комиссия Управления, на основании представленных документов и нализа имеющейся информации, установила, что Заказчиком нарушены ребования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

а основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

. В п. 1.13 «Маммограф» технического задания документации об открытом аукционе в лектронной форме установлено: автоматический фильтр (Фильтры: Родиевый (Rh)- .025 и Молибденовый (Mo)- 0.025 мм) – наличие.

омиссией Управления установлено, что родиевый и молибденовый фильтры могут меть разную толщину, например, 0,02 мм, 0,025 мм, 0,03 мм и т.п. Следовательно, казание точной толщины фильтра может указывать на единственную модель одного роизводителя.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом укционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей татьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об слугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается аказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим арактеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к ункциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, ребования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, ыполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны ыть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика ли эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при ыполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные начения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

аким образом, Заказчик, установив в техническом задании документации об ткрытом аукционе в электронной форме конкретную характеристику автоматический фильтр (Фильтры: Родиевый (Rh)- 0.025 и Молибденовый (Mo)- 0.025 м) – наличие», ограничивает участие участников размещения заказа, у которых казанные показатели не ниже заявленных.

а основании изложенного, Комиссия Управления установила, что Заказчиком арушены требования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

аким образом, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в ассматриваемой части, является обоснованной.

. В «Техническом задании на кассеты для маммографии с экранами с максимумом злучения в зеленой области спектра» документации об открытом аукционе в лектронной форме, в числе прочего, установлено следующее: «сертификат оответствия Госстандарта РФ – наличие».

налогичный пункт установлен и в «Техническое задание на рентгеновскую аммографическую пленку» документации об открытом аукционе в электронной орме.

з анализа положений Постановления Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 "Об твержденіи единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется форме принятия декларации о соответствии" следует, что на продукцию может быть ыдан сертификат соответствия либо декларация о соответствии.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом укционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей татьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об слугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается аказ, и об условиях исполнения контракта: перечень документов, подтверждающих

оответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с аконодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с аконодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, аботам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных окументов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

аким образом, указание в техническом задании документации об открытом укционе в электронной форме только на наличие сертификата соответствия осстандарта РФ противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

омиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены требования п. 5 ч. 4 т. 41.6 Закона о размещении заказов.

а основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

. В п. 11 «Технические характеристики» в «Техническом задании на кассеты для аммографии с экранами с максимумом излучения в зеленой области спектра» окументации об открытом аукционе в электронной форме установлено: «защитное окрытие фосфорного слоя усиливающего экрана Electron Beam Cured – наличие».

омиссией Управления установлено, что фраза «Electron Beam Cured» не является наком обслуживания, фирменным наименованием и т.п.

роме того, Заявителем не представлено доказательств, что указание выражения Electron Beam Cured» ведет к ограничению количества участников размещения аказа.

аким образом, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в ассматриваемой части, является необоснованной.

. В пунктах с 5 по 9 в «Техническое задание на рентгеновскую маммографическую ленку» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено: аличие трех раздельных эмульсионных слоев нанесенных на одну сторону подложки наличие; чувствительность (в единицах ISO) – 144; максимальная оптическая лотность – 4.5; средний градиент – 4.54; минимальная оптическая плотность (уровень уали) – 0.21.

казание Заказчиком конкретных показателей на рентгеновскую маммографическую ленку может указывать на единственную модель одного производителя, тем самым граничивая количество участников размещения заказа.

аким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены ребования п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

а основании изложенного, Комиссией Управления установлено, что жалоба ООО ИМПЕРО», в рассматриваемой части, является обоснованной.

. Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчик заведомо составляет ехническое задание, а именно позиция «на автоматическую проявочную машину» в ехническом задании, таким образом, чтобы исключить возможность подачи

квивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским войствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента.

Между тем, Комиссией установлено, что установленным заказчиком требованиям к озиции «на автоматическую проявочную машину» технического задания, оответствуют не менее чем два товара: AGFA CP 1000, Kodak Medical X-Ray 102, роявочная машина OPTIMAX производства ЗАО «Амико», в связи с чем доводы аявителя о безусловном соответствии только одной проявочной машины динственного производителя являются необоснованными.

роме того, заявителем не представлены безусловные доказательства, одтверждающие факт ограничения положениями технического задания окументации об открытом аукционе в электронной форме количества участников азмещения заказа по данной позиции технического задания.

а основании вышеизложенного, Комиссия считает недоказанным факт ограничения оложениями технического задания по позиции технического задания «на втоматическую проявочную машину» документации об открытом аукционе в лектронной форме количества участников размещения заказа.

аким образом, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «ИМПЕРО», в ассматриваемой части, является необоснованной.

а основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО ИМПЕРО» является частично обоснованной.

о результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки оваров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных ужд», Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом укционе в электронной форме должна содержать сведения об обосновании ачальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с оложениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной окументации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом укционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок казывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), одержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или асчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, абот, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" ли иного указания.

казание источников информации необходимо для обеспечения возможности роверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка становления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к оответствующим источникам информации.

омиссией Управления установлено, что в расчете обоснования начальной максимальной) цены контракта Заказчиком не были указаны реквизиты

оммерческих предложений либо ссылки на сайты в сети «Интернет», беспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о азмещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены онтракта.

роме того, Комиссией Управления установлено, что в рассматриваемом открытом укционе в электронной форме имеются нарушения порядка обоснования начальной максимальной) цены контракта, установленного Постановлением Правительства РФ т 03.11.2011 N 881 "О порядке формирования начальных (максимальных) цен онтрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их ключения в документацию о торгах на поставку такого оборудования" (вместе с Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на тдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в окументацию о торгах на поставку такого оборудования"), а именно: Заказчик олжен был выбрать не менее 5 производителей для обоснования начальной максимальной) цены контракта или приложить доказательства правовой озможности их отсутствия.

аким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком нарушены ребования ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

о результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа ных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

арактер нарушений Закона о размещении заказов, допущенных Заказчиком, казывает на необходимость и правомерность выдачи Заказчику в соответствии с ч. ст. 60 Закона о размещении заказов предписания об устранении нарушения путем ннулирования данного размещения заказа.

а основании излаженного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 1.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение абот, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИМПЕРО» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку маммографической системы для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Волгоградской области» (реестровый номер заказа № 0329100015613000044) частично обоснованной.
2. Признать Заказчика – Федеральное казенное учреждение здравоохранения "Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области" – нарушившим ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34, п. 1 ч. 4 ст. 41.6, п. 5 ч. 4 ст. 41.6, ч. 2 ст.19.1 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.