

## РЕШЕНИЕ № 132с/16

19 мая 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – Управление дорог и транспорта Липецкой области – <...>  
(доверенность б/н от 18.05.2016), <...> (доверенность б/н от 18.05.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Ласхорн Групп» на положения документации об электронном аукционе на поставку автокрана (реестровый номер <...> ), (далее – электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Ласхорн Групп» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – Управление дорог и транспорта Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakurki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Ласхорн Групп» направило в адрес Липецкого УФАС России ходатайство о

рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Ласхорн Групп» указано, что установленные в п. 7 документации об электронном аукционе сроки поставки товара: «товар должен быть поставлен в течение 7 (семи) рабочих дней с даты заключения контракта», установлены в нарушение ч.1 ст.17 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции». Кроме того, согласно техническому заданию на поставку объекта закупки, заказчиком указаны показатели автокрана, соответствующие конкретной модели конкретного производителя, а именно, КС 55713-1В «Галичанин» завода-производителя АО «Галичский автокрановый завод» г. Галич. Между тем, поставка эквивалента автокрана иной модели иного производителя не представляется возможным, из-за несоответствия техническим характеристикам, указанным заказчиком в аукционной документации.

Представители заказчика на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что Закон о контрактной системе не содержит требований к сроку поставки товара, в связи с чем, заказчик вправе самостоятельно принимать решение об установлении конкретных сроков поставки товара, исходя из собственных потребностей. Указанный в документации срок поставки товара 7 (семь) рабочих дней установлен на основе изучения рынка, при проведении которого несколько компаний подтвердили готовность поставить автокран в указанный и даже менее короткий срок. Технические характеристики автокрана предусматривают возможность поставки товара двух марок от двух производителей: КС 55713-1В «Галич» АО «Галичский автокрановый завод» и КС-55713-1К-3 АО «Клинцовский автокрановый завод» г. Клинцы, что подтверждено предложениями потенциальных поставщиков, полученными заказчиком при проведении процедуры изучения рынка для формирования начальной максимальной цены контракта и изучения недостающих необходимых параметров, в частности разрешенной максимальной массы в кг.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

До рассмотрения жалобы по существу председателем Комиссии разъяснено, что довод жалобы о нарушении ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не может быть предметом рассмотрения Комиссии Липецкого УФАС России в рамках настоящей жалобы, так как свидетельствует о предполагаемом нарушении антимонопольного законодательства, а не законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Приказом начальника Управления дорог и транспорта Липецкой области от

26.04.2016 №179 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона на поставку автокрана и извещение о проведении электронного аукциона №0146200003316000025 размещены 26.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка автокрана.

Рассмотрев довод жалобы о том, что функциональные, технические и качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки соответствуют конкретному крану одного производителя, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным ввиду следующего:

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком в п.6 аукционной документации «описание объекта закупки» установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам закупаемого товара.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, *должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона*, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа вышеуказанной нормы закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Однако, предметом электронного аукциона является **поставка автокрана**.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд**.

В силу части 1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с заключением договора, предметом которого является **поставка товара**, выполнение работы, оказание услуги.

В связи с этим участником закупки могло выступить любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар с указанными в п. 6 аукционной документации характеристиками, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

На рассмотрение жалобы не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя или иного участника электронного аукциона возможности приобрести требуемый к поставке товар.

Вместе с тем, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в п. 6 документации об электронном аукционе требования к товару, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников, а действия заказчика направлены на ограничение количества закупок.

Комиссия отмечает, что при установлении признаков нарушения Закона о

контрактной систем имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установленные заказчиком требования к товару не ограничивают круг участников закупки и не усматривает в действиях заказчика нарушения [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлено нарушение п.11 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое выразилось в следующем:

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

В ходе анализа аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что в пункте 24 документации об электронном аукционе установлен порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, а именно «Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, адрес которой указан в настоящей документации, вправе направить на адрес этой электронной площадки запрос о даче разъяснений положений настоящей документации с 26.04.2016 по 08.05.2016. При этом участник электронного аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений настоящей документации в отношении данного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки Заказчику. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса Заказчик размещает в соответствии с Законом о контрактной системе разъяснения положений настоящей документации с указанием предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил Заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, аукционная документация, в нарушение вышеуказанной нормы закона, не содержит информацию о *дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ласхорн Групп» на положения документации об электронном аукционе на поставку автокрана (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией не рассматривался.

3. В действиях заказчика установлено нарушение п.11 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.