

29.08.2006

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:
заместителя председателя Комиссии, начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ М.Я. Евраева,
заместителя начальника Правового управления Ю.Е. Воеводы,
заместителя начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ В.В. Ефимова,
заместителя начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Н.А. Золотухина,
заместителя начальника Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг Л.Б. Жарковой,
начальника отдела рынка банковских услуг Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг О.С. Сергеевой,

в присутствии представителей Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Пака О.Б., представителей ООО "Когнитивные технологии" Иванова А.В., Арлазарова Н.В. и Романова А.Н., представителей ООО "УСП Компьюлинк" Потемкина М.И., Голунова Р.Ю., Некрасова В.В., Бурзиной М.П., представителей ЗАО "Нау-Сервис" Милехина М.В. и представителей ООО "Триумвират Девелопмент" Авакова В.В., Захарова А.Н., рассмотрев жалобу ООО "Когнитивные технологии" (далее - Заявитель), поступившую в Федеральную антимонопольную службу 24.08.2006 г., о нарушениях требований законодательства о размещении заказов конкурсной комиссией Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации по мероприятиям ФЦП "Единая Россия (2002-2010 годы)" на выполнение работ по выставленному на конкурс лоту № 1 "Создание первой очереди автоматизированной системы "Государственные закупки"" (далее - Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с представленными документами, Заказчиком проведен открытый конкурс по мероприятиям ФЦП "Единая Россия (2002-2010 годы)" на выполнение работ по выставленному на конкурс лоту № 1 "Создание первой очереди автоматизированной системы "Государственные закупки"".

По мнению Заявителя, Заказчиком при проведении Конкурса нарушены следующие требования законодательства размещении заказов:

1. В соответствии с пунктом 5.2.1. Раздела 1.2. конкурсной документации ООО "УСП Компьюлинк" воспользовалось своим правом и до вскрытия конвертов 03.08.2006 г. заявило о замене поданной заявки. При этом замена была осуществлена без наличия у представителей ООО "УСП Компьюлинк" доверенности на осуществление операций от лица компании, что противоречит законодательству и

зафиксировано на аудио записи осуществляемой Конкурсной комиссией.

При проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками, конверт с заменой заявкой компании ООО "УСП Компьюлинк" не содержал информации о том, что вскрытый конверт является изменением заявки на участие в Конкурсе, а также не была найдена первая заявка компании ООО "УСП Компьюлинк", что зафиксировано на аудио записи осуществляемой Конкурсной комиссией.

2. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 7 от 16.08.2006 г. (далее - Протокол № 7), опубликованный на официальном сайте 16.08.2006, не удовлетворяет требованиям части 10 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), а именно отсутствия следующих сведений:

- условия исполнения контракта предложенных в рассматриваемых заявках;

- о критериях оценки рассматриваемых заявок;

- о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

3. Пунктом 6.2.3. Раздела II "Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе" конкурсной документации в таблице 1 "Критерии и балы оценки заявок для лота № 1" установлены подкритерии критерия а) "Качество работ, услуг":

- "1.2. Обоснованность технологии выполнения работ, подтвержденная успешным практическим опытом ее применения Исполнителем на аналогичных работах";

- "1.3. Профессиональное соответствие ключевого персонала, предложенного Исполнителем, характеру предполагаемых работ" к критерию "Качество работ, услуг".

По мнению заявителя, указанные подкритерии относятся к критериям, устанавливающим квалификацию участников конкурса. В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия вправе учитывать такой критерий, как квалификация участников конкурса, только при проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ для определения лучших условий исполнения контракта.

Предмет конкурса "Создание первой очереди автоматизированной системы "Государственные закупки", а также указанные в конкурсной документации технические требования указывают на то, что предметом Конкурса должны были проводиться научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы.

4. В пункте 6.2.3. Раздела II "Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе" конкурсной документации отсутствует методика оценки критерия "Качество работ, услуг". Методика оценки заявок на участие в конкурсе представлена только для критерия "Цена контракта".

По мнению Заявителя, ценовое предложение ООО "Когнитивные технологии" по степени выгоды стоит на втором месте и дешевле предложения компании ООО "УСП Компьюлинк" на 100 %. При отсутствии методики оценки заявок на участие в конкурсе по критерию "Качество работ, услуг", присуждение заявке Заявителя пятого места в Рейтинге, является не обоснованным.

5. Заявитель, руководствуясь частью 13 статьи 28 Закона о размещении заказов, направил 18.08.2006 в адрес Заказчика запрос о разъяснении результатов Конкурса за исх. № 3-5/17-НА зарегистрированного 21.08.2006 за № Д05-1103. В установленный Законом о размещении заказов срок ответ не поступил.

Заказчик факты, изложенные в жалобе Заявителя, считает необоснованными и заявляет следующее:

1. В пункте 6 Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе Минэкономразвития России №5 от 3 августа 2006 г. указано, что "непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе в 13 часов 00 минут председатель конкурсной комиссии объявил присутствующим о возможности подать заявки на участие в конкурсе, изменить или отозвать поданные заявки на участие в конкурсе до момента вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. В соответствии с чем, была подана заявка ООО "УСП Компьюлинк".

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов не допускается указывать на конверте с заявкой наименование (для юридического лица) участника размещения заказа. Также, в Законе о размещении заказов, отсутствует требование о подаче заявок на участие в конкурсе только лицами, имеющими доверенности. Проверить соответствие полномочий лица на подачу заявки от конкретного участника размещения заказа, так как подаваемая заявка обезличена, не представляется возможным.

2. В пункте 5 Протокола №7 указано, что Конкурсная комиссия оценила и сопоставила заявки на участие в конкурсе в соответствии с критериями и порядком, указанными в конкурсной документации. Пункт 6.2. конкурсной документации содержит критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе. В пунктах 4, 5.1. и 5.2 Протокола №7 указана информация о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, а также наименованиях (для юридических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

3. Указанный довод в жалобе Заявителя о том, что пункт 6.2.3 Раздела II конкурсной документации "Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе" содержит критерии "Обоснованность технологии выполнения работ, подтвержденная успешным практическим опытом ее применения Исполнителем на аналогичных работах" и "Профессиональное соответствие ключевого персонала, предложенного Исполнителем, характеру предполагаемых работ", которые являются признаком проведения квалификации участников конкурса, является не обоснованным.

Упомянутые критерии являются подкритериями критерия оценки качества предлагаемых Исполнителем работ, предусмотренного пунктом 6.2.3 Раздела II конкурсной документации. Установление данного критерия для оценки заявок на участие в конкурсе допускается согласно пункту 1 части 4 статьи 28 Закона. При этом указанные критерии непосредственным образом влияют на качество предлагаемых в заявке на участие в конкурсе работ.

Кроме того, довод Заявителя о том, что эти критерии являются признаком критерия "квалификация участника конкурса" без подтверждения, основанного на законодательстве, не может быть учтен.

4. Довод ООО "Когнитивные технологии" о том, что в пункте 6.2.3. Раздела II конкурсной документации "Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе" отсутствует методика оценки критерия "Качество работ, услуг", а также

основанный на нем вывод о необоснованности присуждения заявке ООО "Когнитивные технологии" пятого места в рейтинге заявок на участие в конкурсе, является необоснованным по следующим причинам.

В пункте 6.2.3. Раздела II "Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе" конкурсной документации приведена методика оценки критерия "Качество работ, услуг", содержащая детальное описание оцениваемых критериев и их весов.

5. Указание ООО "Когнитивные технологии" на то, что открытый конкурс на тему "Создание первой очереди автоматизированной системы "Государственные закупки" должен был проводиться на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, является необоснованным по следующим причинам.

Данной темой, предусмотрены следующие работы:

- модификация программного обеспечения специализированной информационной системы "Портал государственных закупок" Минэкономразвития России;
- модификация программного обеспечения автоматизированной системы "Реестр государственных контрактов";
- разработка программного обеспечения "Реестр недобросовестных поставщиков";
- разработка программного обеспечения автоматизированной системы размещения заказа;
- разработка программного обеспечения автоматизированной системы проведения аукционов в электронной форме;
- модификация программного обеспечения АС "АНАЛИЗ" с учетом требований по обеспечению информационного взаимодействия между АС "АНАЛИЗ" и официальным сайтом и АС "Реестр государственных контрактов";
- модификация программного обеспечения автоматизированной системы сбора и аналитической оценки обоснований прогнозируемых объемов финансирования государственных закупок в стоимостных и натуральных показателях с учетом требований по обеспечению ее информационного наполнения данными официального сайта, АС "Реестр государственных контрактов" и АС "АНАЛИЗ" в автоматизированном режиме;
- модификация программного обеспечения АС "КЛАССИФИКАТОРЫ" с учетом требований множественной классификации позиций кодификатора.

Указанные работы не являются научно-исследовательскими и/или опытно-конструкторскими работами.

6. Указание ООО "Когнитивные технологии" на то, что оно направляло запрос в конкурсную комиссию Минэкономразвития России о разъяснении результатов открытого конкурса от 18 августа 2006 г. №3-5/17-НА не соответствует действительности, так как в запросе, содержится только просьба о предоставлении документов, касающихся подведения итогов конкурса. Данный запрос был рассмотрен в установленном порядке и соответствующие документы были направлены ООО "Когнитивные технологии" письмом от 28 августа 2006 г. № Д05-2732.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией рассмотрены возражения ООО "УСП Компьюлинк" на жалобу Заявителя от 29.08.2006 г. (вх. № 23044 от 29.08.2006 г.).

В результате рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. Протокол № 7 не содержит сведения об условиях исполнения контракта, предложенных в заявках участниками конкурса, заявкам которым присвоены первый и второй номера и о критериях оценки данных заявок. Отсутствие указанных сведений, является нарушением требований части 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с пунктом 6.2. раздела 1.2. конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется на основании критериев и порядка, установленных в Информационной карте конкурса. В соответствии с Информационной картой конкурса (п. 6.2.3., раздел II, стр. 29) установлены следующие критерии:

а) качество работ, услуг

б) цена контракта

Для критерия "Качество работ, услуг" установлены дополнительные критерии (конкурсная документация, раздел II Информационная карта конкурса, стр. 30):

1.1. "Детальная содержательная проработанность, обоснованность методологии и плана выполнения работ";

1.2. "Обоснованность технологии выполнения работ, подтвержденная успешным опытом ее применения и обеспечивающая получение результата работ требуемого качества";

1.3. "Профессиональное соответствие ключевого персонала, предложенного Исполнителем, характеру предполагаемых работ".

Установленные подкритерии 1.2. и 1.3. для критерия "Качество работ, услуг" являются критериями, оценивающими квалификацию участников конкурса.

В соответствии с заявлением представителя Заказчика, указанные в конкурсной документации работы, не относятся к научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими.

Установление указанных критериев является нарушением требований части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона о размещении заказов при проведении конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ для определения лучших условий исполнения контракта в соответствии с конкурсной документацией конкурсная комиссия вправе учитывать также такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участников конкурса, если такой критерий предусмотрен извещением о проведении открытого конкурса, приглашением принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документацией.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, и на основании пункта 1 части 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Когнитивные технологии" обоснованной в части нарушений Заказчиком требований Закона о размещении заказов, а именно: Отсутствие сведений об условиях исполнения контракта, предложенных в заявках участниками конкурса, заявкам которым присвоены первый и второй номера и о критериях оценки данных заявок в Протоколе № 7 и установление подкритериев 1.2. и 1.3. для критерия "Качество работ, услуг" являющихся критериями,

устанавливающими квалификацию участников конкурса.

2. Признать нарушение Заказчиком частей 6 и 10 статьи 28 Закона о размещении заказов.

3. Направить Министерству экономического развития и торговли предложение об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.