

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–77/2021

Резолютивная часть решения оглашена 28.04.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 04.05.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	-	заместитель начальника отдела контроля закупок;
Члены комиссии:	<...>	-	ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
	<...>	-	специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–77/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дисплей Балтика» (далее также – Заявитель, Общество) на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 92 г. Тюмени (далее также – Заказчик, МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени) при организации и проведении запроса предложений в

электронной форме на право заключения договора поставки, сборки, установки (монтажа) и настройки компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения: 32110157087), далее также – Закупка, в присутствии

представителя Заявителя:

<...>,

представителя Заказчика:

<...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 20.04.2021 г. поступила жалоба (вх. № 3952) ООО «Дисплей Балтика» на действия МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки, сборки, установки (монтажа) и настройки компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения: 32110157087).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 22.04.2021 г. в 13:42 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11264>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России 22.04.2021 г. в 13:42 в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/2793) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что оценка заявки

Общества (заявка № 1) по критерию 3 Приложения № 1 к закупочной документации (Сроки поставки товара), произведённая закупочной комиссией Заказчика, является некорректной, так как не соответствует содержанию требований закупочной документации Заказчика, а именно по смыслу указанного критерия, заявке, содержащей максимальное значение за оцениваемый период присваивается 100 баллов, следовательно, наивысший балл должен быть присвоен заявке с максимально долгим сроком поставки по договору.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился и пояснил, что оценка закупочной комиссией Заказчика всех заявок участников Закупки по критерию «Срок поставки товара» полностью соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а под «максимальным значением» по указанному критерию логично понимаются кратчайшие сроки поставки товара.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны

соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом Наблюдательного совета МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени от 25.03.2021 г. № 6 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени (далее – Положение, Положение о закупке), которое 29.03.2021 г. в 16:20 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 05.04.2021 г. (с изменениями от 12.04.2021 г.) в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110157087) и на сайте оператора электронной торговой площадки – общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по адресу: <https://www.rts-tender.ru/> (далее – ЭП) Заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений № 2028273 и документация запроса предложений в электронной форме № 4-ЗП на поставку, сборку, установку (монтаж) и настройку компьютерного оборудования и оргтехники (далее – Документация).

Дата подведения итогов: 16.04.2021 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 24 484 035,00 руб.

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством запроса предложений регламентируется п. 22 Положения о закупке Заказчика.

Согласно п. 22.1 Положения, под запросом предложений в электронной форме понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором ЭП на ЭП, при которой победителем запроса предложений признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пп. 12, 13 п. 22.6 Положения и п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о проведении запроса предложений должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, во исполнение указанных требований, критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке приведён Заказчиком в Приложении № 1 к Документации, где им определены следующие критерии оценки заявок участников:

1) стоимостной – цена договора (значимость критерия – 10 %);

2) нестоимостные критерии оценки:

- квалификация участников закупки: Опыт участника на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг аналогичного характера (значимость критерия – 10 %);
- срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (значимость критерия – 30 %), п. 3 Приложения № 1 к Документации;
- деловая репутация – Сертификаты (значимость критерия – 25 %);
- финансовые результаты участника закупки (значимость критерия – 25 %).

Согласно п. 22.16.4 Положения, при оценке и сопоставлении заявок на участие в запросе предложений применяется порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и запросе предложений, предусмотренный Приложением № 1 к настоящему Положению.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как не стоимостные, в том числе срок (период) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (пп. 2 п. 1.4 Приложения № 1 к Положению).

Так, в соответствии с указанными выше условиями, п. 3 Приложения № 1 к Документации, Заказчиком определён критерий оценки: «Срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», в содержании которого установлен следующий порядок оценки (цитирование):

«Баллы по критерию 3 (R_c) определяются следующим образом:

По данному критерию оцениваются сроки поставки товаров аналогичного характера (предмет закупки) за период с 01.01.2019 до даты подачи заявки Участником, при этом стоимость каждого ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 50% от НМЦД(К).

Информацию по данному критерию участник запроса предложений подтверждает путем представления в составе заявки на основании копий контрактов (договоров), актов и (или) иных документов, подписанных заказчиком и исполнителем, подтверждающих период поставки от начала действия контракта (договора) до момента поставки (документа о поставке) по форме, установленной приложением № 3 к заявке на участие в закупке (приложение № 3 к документации о закупке) (далее: «приложение № 3 к заявке»).

Заявке, содержащей максимальное значение за оцениваемый период присваивается 100 баллов. Остальным заявкам баллы от 1 до 100 присваиваются в зависимости от сведений, представленных в заявках путем пропорционального деления при условии присвоения максимального балла заявке, имеющей в своем составе сведения о наибольшем значении за оцениваемый период.

Аналогичный договор (контракт) — это копия исполненного договора (контракта) согласно предмету закупки. Комиссия по закупке, при оценке

соответствия/несоответствия договора (контракта) требованиям данного пункта, рассматривает:

- предмет договора (контракта),

- срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), в соответствии с договором (контрактом) и периода поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), и сведениями, указанными участником в приложении № 3 к заявке.

Комиссия по закупке, при оценке соответствие/несоответствие договора (контракта) требованиям данного пункта, рассматривает предмет договора (контракта) и стоимость исполнения по данному договору (контракту).

В случае отсутствия в составе заявки участника копий заключенных договоров (контрактов) и/или копий документов, подтверждающих исполнение данных договоров (контрактов), сведения из заявки участника при оценке критерия в отношении данного участника считаются не подтвержденными и не учитываются при оценке.».

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представитель Общества заявил, что по смыслу формулировки п. 3 Приложения № 1 к Документации, заявке Общества, закупочной комиссией Заказчика, должно было быть присвоено 100 баллов, так как средний срок поставки Обществом товаров составляет 65 дней, при среднем сроке поставки победителя Закупки – 4 дня, что нарушает права и законные интересы Заявителя, ограничивая возможность его участия в данной закупочной процедуре.

В свою очередь, представитель Заказчика возразил, что в рамках обжалуемого критерия «Срок поставки товаров», под понятиями «максимальное значение» и «наибольшее значение» логично понимается самый минимальный срок поставки аналогичных товаров, соответственно, закупочной комиссией Заказчика, наилучшей по данному критерию признана заявка, содержащая совокупность договоров и документов, подтверждающих их исполнение с наименьшим средним сроком поставки товаров – 4 дня.

При этом, представитель Заказчика также отметил, что по указанному принципу были оценены все поступившие заявки участников Закупки, что свидетельствует о единообразии оценки закупочной комиссией Заказчика, заявок участников данной Закупки, запросов разъяснений положений данной части документации в адрес Заказчика не поступало.

Протоколом заседания комиссии по закупкам № 32110157087 от 16.04.2021 г. зафиксировано, что на участие в обжалуемой заявителем закупочной процедуре подано и допущено закупочной комиссией заказчика четыре заявки, в том числе:

- заявка участника № 1 (Заявитель) с предложением о цене – 24 484 035,00 руб., 15 единицами аналогичных договоров с общим сроком поставки – 968 дней (средний срок поставки – 65 дней), где по критерию: «Сроки поставки»

присвоено – 2,05 балла с итоговым рейтингом заявки 51,42 (второе место);

- заявка участника № 4 (победитель Закупки) с предложением о цене – 24 461 000,00 руб., 12 единицами аналогичных договоров с общим сроком поставки – 53 дня (средний срок поставки – 4 дня), где по критерию: «Сроки поставки» присвоено – 30 баллов с итоговым рейтингом заявки 82,64.

Пунктом 22.16.3 Положения закреплено, что комиссия по закупкам осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений, которые не были отклонены, для выявления победителя запроса предложений на основе критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений.

Вместе с тем, согласно пп. 14 п. 8.3 Документации, заявка на участие в запросе предложений должна содержать документы, копии документов и информацию, необходимые для оценки заявки по критериям, содержащимся в документации о закупке (Приложение № 1 к Документации). Отсутствие этих документов и сведений не является основанием для признания заявки на участие в закупке, не соответствующей требованиям документации о закупке.

Из изложенного следует, что непредоставление договоров, подтверждающих соответствующий срок поставки товаров, необходимых для оценки по критерию: «Срок поставки...», - не может явиться основанием для отклонения заявки участника Закупки, следовательно, заявленный довод представителя Общества об ограничении возможности его участия в данной закупочной процедуре не находит своего подтверждения.

При этом, Комиссия Тюменского УФАС России также находит неподтверждённым факт нарушения прав и законных интересов Заявителя, ввиду отсутствия в материалах дела документов и сведений, подтверждающих фактическое наличие у Общества совокупности аналогичных договоров с минимальным сроком поставки менее 4 дней (наилучший показатель по критерию), не приложенных в содержании его заявки вследствие заявленных Заказчиком формулировок: «...максимальное значение...», «...наибольшее значение...», соответственно, Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение принципа информационной открытости Закупки (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках), так как, в рассматриваемом случае, Обществом в содержании заявки приложены все имеющиеся у Заявителя на момент подачи заявки (14.04.2021 г.) соответствующие аналогичные договоры.

Вместе с тем, необходимо отметить, что по критерию: «Срок поставки товаров» (п. 3 Приложения № 1 к Документации), закупочной комиссией Заказчика осуществлялась единообразная оценка всех заявок участников Закупки, исходя из логически обоснованного утверждения, что «...максимальное значение...», «...наибольшее значение...» – является усреднённый минимальный срок всей совокупности аналогичных договоров,

предоставленных в содержании заявки соответствующего участника, что подтверждается Протоколом и свидетельствует об отсутствии в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках). При этом, каких-либо запросов разъяснения положений закупочной документации в данной части, до срока окончания подачи заявок на участие в Закупке, в адрес Заказчика не поступало.

Таким образом, исходя из совокупности вышеизложенного, а также учитывая одномоментность (разовость) поставки, необходимого Заказчику товара (до 01.08.2021 г. (п. 3.1 Проекта договора)), Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что оценка, закупочной комиссией Заказчика, заявки Общества по критерию: «Срок поставки товаров» (п. 3 Приложения № 1 к Документации) соответствует требованиям и условиям Документации, Положения и Закона о закупках, следовательно, рассмотренный довод жалобы является необоснованным Заявителем.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях закупочной комиссии Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, просительная часть жалобы ООО «Дисплей Балтика» на действия МАОУ СОШ № 92 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки, сборки, установки (монтажа) и настройки компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения: 32110157087) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дисплей Балтика» на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 92 г. Тюмени при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки, сборки, установки (монтажа) и настройки компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения: 32110157087) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.