

## РЕШЕНИЕ

по делу № 40-К/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«18» июня 2013 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай, уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай рассмотрела жалобу ООО ТД «ДЭМ» на действия заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай и аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка спортивного инвентаря».

Заявителем ООО ТД «ДЭМ» 18.06.2013г. представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.06.2013г. поступила жалоба ООО ТД «ДЭМ» на действия заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай и аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка спортивного инвентаря» (№ 0177200000213000466).

Заявитель считает, что аукционная комиссия необоснованно допустила других участников размещения заказа к участию в аукционе, а заказчик установил требования к товару под единственного производителя.

18.06.2013г. поступило дополнение к жалобе, согласно которому заявитель считает, что падение цены контракта на 50 % невозможно, поскольку данные товары профессионального уровня и цены в России для всех поставщиков

являются фиксированными.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай, Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Алтай 14.06.2013г. представлены возражения, согласно которым уполномоченный орган и заказчик считают доводы участника размещения заказа несостоятельными и несоответствующими действительности.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика и уполномоченного органа, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

14.05.2013г. уполномоченным органом - Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай на официальном сайте ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) размещено извещение (в редакции № 4) о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка спортивного инвентаря».

Согласно извещению № 0177200000213000466:

- начальная (максимальная) цена контракта: 9 999 150 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 30.05.2013г. 18:00 часов;
- дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 07.06.2013г.

Заказчиком по данному аукциону является Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Алтай.

Доводы жалобы о том, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия приняла необоснованное и незаконное решение о допуске других участников размещения заказа, которые по сведениям ООО ТД «ДЭМ» предложили к поставке мячи марки Toress не нашли своего подтверждения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.06.2013г. поступило 18 заявок, из них 3 заявки не допущены к участию в аукционе.

Аукционная заявка № 16 (ООО ТД «ДЭМ») допущена до участия в аукционе. Общество предложило цену контракта, сниженную на 10%.

При анализе первых частей заявок всех участников открытого аукциона в электронной форме, Комиссией УФАС по РА установлено, что их заявки не содержат сведения о товаре «мячи баскетбольные» и «мячи футбольные» торговой марки Toress.

Заявитель в жалобе не указал, кто именно из участников размещения заказа предложил к поставке мячи марки Toress, а также не представил доказательства, подтверждающие доводы жалобы.

Следовательно, довод жалобы о незаконном допуске участников размещения заказа является необоснованным.

ООО ТД «ДЭМ» в своей жалобе обжалует положение аукционной документации, в части установления в ней требований под единственного производителя товара (мяч футбольный Select Brillant Super, мяч баскетбольный MOLTEN BGL).

В соответствии с ч. 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, участник размещения заказа ООО ТД «ДЭМ» может обжаловать положение документации об открытом аукционе в электронной форме лишь до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Доводы жалобы о невозможности падении цены контракта на 50% Комиссия УФАС по РА считает необоснованными по следующим основаниям.

При анализе первых частей заявок всех участников открытого аукциона в электронной форме, Комиссией УФАС по РА установлено, что заявки участников размещения заказа содержат сведения о товарах, указанных в разделе 3 Технической части аукционной документации. Фактов предоставления недостоверных сведений о товаре участниками размещения заказа аукционной комиссией не установлено.

Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не устанавливает ограничение снижения на аукционе начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, факт снижения в данном аукционе начальной максимальной цены контракта на 50 % не является нарушением Закона о размещении заказов.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Не рассматривать доводы жалобы ООО ТД «ДЭМ» на действия заказчика Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Алтай, в части обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с пунктом 3.39. Приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд бюджетных учреждений» и частями 2, 2.1 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Признать жалобу ООО ТД «ДЭМ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка спортивного инвентаря» (№ 0177200000213000466) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.