

РЕШЕНИЕ

по делу № 5-03/18

Резолютивная часть решения оглашена 20 ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 ноября 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

«***» – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

«***» — главный специалист-эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;

«***» — ведущий специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 5-03/18 по признакам нарушения МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в документации запроса предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017-2018 гг. (извещение № 31705728079) требования к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп., в присутствии представителей МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина»,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России решением от 21.11.2017 возвращена жалоба ООО «Неострой» на действия (бездействие) МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» при проведении запроса предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017-2018 гг.(извещение № 31705728079).

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Кроме того, Челябинским УФАС России решением от 30.11.2017 прекращено рассмотрение жалобы ООО «Неострой» от 21.11.2017 вх. № 15385 на те же действия (бездействие) МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина».

Материалы по указанной жалобе также переданы на рассмотрение в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения материалов установлено следующее.

МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» проводило запрос предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017 – 2018 гг. (извещение № 31705728079) (далее также - запрос предложений, закупка). Извещение о проведении данной закупки опубликовано на официальном сайте

www.zakupki.gov.ru 13.11.2017 (изменения 15.11.2017).

Дата начала подачи заявок: 16.11.2017.

Дата окончания подачи заявок: 21.11.2017.

Дата подведения итогов: 23.11.2017.

Начальная (максимальная) цена: 7 800 000,00 руб.

На участие в закупке подано 3 заявки: ООО «Уральский лед», ООО «Праздник», ООО «НПО-Профиль-ПУ».

Подпунктом 6 пункта 20.2 документации запроса предложений установлено дополнительное требование к участникам закупки, а именно: требование к наличию опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг.

Подпунктом 12 пункта 21.4 документации закупки в качестве документов, подтверждающих соответствие участников установленным требованиям, предусмотрено представление в составе заявки копий исполненных договоров (контрактов) в отношении аналогичных услуг предмету закупки за 2014-2016 гг., вместе с итоговым актом выполнения работ и платежным поручением с печатью банка на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп.

Из изложенного следует, что участник закупки должен иметь опыт оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп.

При этом, в документации отсутствует определение аналогичных услуг, что не позволяет однозначно понять какие именно работы (услуги) принимаются как аналогичные предмету закупки.

Из буквального толкования указанных положений документации следует, что аналогичными являются услуги (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.2 документации заявка на участие в закупке отклоняется в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации.

Отсутствие конкретного определения понятия аналогичных услуг предмету закупки может ввести потенциальных участников в заблуждение относительно того, будет он соответствовать предъявляемым требованиям, либо нет, что может, в свою очередь, повлиять на принятия решения об участии в закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Установление в документации о закупке требования к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп. может привести к сокращению количества участников закупки, а равно к ограничению конкуренции при ее проведении, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, на участие в закупке подана заявка ООО «Уральский лед», в подтверждение соответствия требованиям документации Обществом представлены:

- договор от 01.12.2014 № УЛ-5/2014 с ООО «ШарМ74» на строительство ледового

городка на площади Революции города Челябинска на 2014-2015 гг. на сумму 5 000 001 (пять миллионов один) руб. 00 коп.;

- договор от 25.11.2015 № УЛ-6/2015 с ООО ПРГ «Элефант» на строительство ледового городка на площади Революции города Челябинска на 2015-2016 гг. на сумму 5 000 000 (пять миллионов) руб. 70 коп.;

- договор от 05.12.2016 № 2-3 с МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» на изготовление, монтаж, демонтаж, содержание ледового городка на площади Революции города Челябинска на 2016-2017 гг. на сумму 6 485 000 (шесть миллионов четыреста восемьдесят пять тысяч) руб. 00 коп.

ООО «ШарМ74» и ООО ПРГ «Элефант» являлись победителями закупок на строительство ледового городка на площади Революции города Челябинска в 2014 и 2015 годах соответственно.

ООО «Уральский лед» фактически выполняло работы по договорам субподряда, о чем заказчику - МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» могло быть известно.

Учитывая изложенное, требование к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп., может свидетельствовать о разработке документации под конкретного подрядчика - ООО «Уральский лед», что также содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, издан приказ Челябинского УФАС России от 26.02.2018 № 27 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № 5-03/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28.02.2018 № 2587/03 у МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» запрошены письменные пояснения (мнение) с правовым обоснованием по изложенным в настоящем определении обстоятельствам, все акты приема-передачи работ по договорам с ООО «ШарМ74», ООО ПРГ «Элефант», ООО «Уральский лед» за 2014, 2015, 2016, 2017 годы соответственно, письменные пояснения о том, было ли МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» известно о подрядчике, фактически выполнявшем работы по договорам с ООО «ШарМ74», ООО ПРГ «Элефант», письменную информацию об иных лицах, принимавших участие в закупках на строительство ледового городка в 2014-2016 годах (наименование, адрес местонахождения, ИНН), иные документы и сведения, имеющие отношения к рассматриваемому вопросу.

Кроме того, указанным определением запрошены письменные пояснения у ООО «ШарМ74», ООО ПРГ «Элефант», ООО «Уральский лед».

Согласно пояснениям МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» от 23.03.2018 исх. № 73 документацией запроса предложений установлено дополнительное требование к участникам закупки - наличие опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014- 2016г.

Значение слова аналогия толкуется энциклопедией «Википедия» как подобие, сходство предметов, явлений, процессов, величин и т. п., но не точное соответствие. Устанавливая указанное требование к участникам закупки, Заказчик предполагал, что аналогичность будет пониматься участниками закупки как общепринятое значение слова аналогия - подобие, но не точное соответствие.

Соответственно, аналогом предмета закупки является оказание услуг (выполнения работ) по возведению, содержанию демонтажу Новогоднего ледового городка (п. 8 документации запроса предложений).

Руководствуясь пунктом 9.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного учреждения «Городской сад имени А.С. Пушкина»

(далее - Положение), Заказчик установил вторым критерием оценки заявки участника - опыт оказания аналогичных услуг предмету закупки, а именно: наличие договоров, заключенных в 2014-2016 гг. с итоговым актом выполненных работ и платежным поручением с печатью банка на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп.

Данный критерий обусловлен тем, что Подрядчики с опытом работы по одному договору менее 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп. не имеют опыта организации заявленного в закупке объема работ и, соответственно, Заказчик несет риск не выполнения работ качественно и в срок.

Для подтверждения опыта работ участника в пунктах 20.2 и 21.4 документации запроса предложений Заказчик установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с главой 3 разделом 9 Положения и запросил копии исполненных договоров (контрактов) в отношении аналогичных услуг предмету закупки за 2014-2016 гг. вместе с итоговым актом выполнения работ и платежным поручением с печатью банка на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп.

Согласно подпункту 1 пункта 9.3 Положения участник закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае непредставления обязательных документов, если требования к предоставлению документов были установлены в документации о закупке.

Требование о предоставлении вышеуказанных копий договоров находится в дополнительных требованиях документации, а значит, их не предоставление не влечет отклонение заявки участника.

Исходя из вышеуказанных норм Положения, участник закупки, предоставивший копии договоров в составе заявки, не отвечающих требованиям пунктам 20.2 и 21.4 документации запроса предложений, а также в случае отсутствия таковых договоров допускается к участию в закупке.

Следовательно, указанный критерий оценки заявок не ограничивает участие участников в закупке.

Более того, такой участник имеет возможность стать Победителем, в случае если он предложит наименьшую цену договора по критерию «цена договора» и получит больше баллов.

Согласно пункту 6.4.14 договора на строительство ледового городка от 24.11. 2015 № 2-3, заключенного с ООО ПРГ «Элефант», исполнитель обязан письменно уведомить Заказчика о соисполнителях по настоящему договору с предоставлением копий документов подтверждающих соответствие данного соисполнителя требованиям настоящего договора (свидетельства, лицензии, допуски и пр.).

Соответственно Заказчик знал о наименовании организации Субподрядчика по договору на строительство ледового городка, другой информацией, в том числе о цене договора, объеме выполняемых работ и т.д. Заказчик не обладал.

Кроме того, Подрядчик осуществлял выбор Субподрядчика по своему усмотрению, самостоятельно, без вмешательства Заказчика.

Согласно пояснениям ООО «ШарМ74» от 23.03.2018 исх. № 19 при поиске подрядчика для выполнения работ по договору с МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» на строительство ледового городка на площади революции г. Челябинска в 2014-2015 годах, были использованы поисковые ресурсы интернета, проводились телефонные переговоры для уточнения и подтверждения технических возможностей потенциальных исполнителей для постройки ледяных фигур без привлечения субподрядчиков.

Основными критериями для принятия решения о выборе партнера были: опыт в

воздвижении ледяных фигур, ценовая политика и географическая близость для оперативного решения текущих вопросов, связанных с условиями договора. Незначительная переписка по исполнению договора на строительство ледового городка на площади революции г. Челябинска в 2014-2015 годах как с МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» так и с ООО «Уральский лед» не сохранилась, т.к. все условия по договорам были выполнены и претензии к выполненным работам отсутствовали.

Согласно пояснениям ООО ПРГ «Элефант» от 24.04.2018 исх. № 29и/э в соответствии с действующим законодательством, если в документации о закупке указан такой критерий оценки заявок на участие в запросе предложений, как квалификация участника, заявка участника должна содержать документы, подтверждающие его квалификацию.

Показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть, в том числе опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) не регламентированы.

Таким образом, заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию.

Таковыми сведениями, документами может быть, в том числе наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, оказание услуг, соответствующих предмету закупки.

Переписка по вопросам заключения договора подряда (субподряда) на строительство ледового городка в 2015-2016 гг. отсутствует.

Определением Челябинского УФАС России об отложении рассмотрения дела № 5-03/18 от 28.04.2018 № 5715/03 у МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» запрошены дополнительные документы и информация, а также повторно запрошены письменные пояснения у ООО «Уральский лед».

Согласно пояснениям ООО «Уральский лед» от 31.05.2018 вх. № 7485 ООО «Уральский Лед» с 2010 года занимается проектированием, строительством ледовых городков, созданием скульптурных композиций и ледяных сооружений. В 2014-2015 гг. Общество предложило свои услуги по выполнению некоторых субподрядных работ при строительстве ледовых городков на пл. Революции города Челябинска.

Так, в 2014 г. был заключен договор с ООО ШарМ74», а в 2015 г. с ООО ПРГ «Элефант».

Договорная стоимость работ была определена с учетом объемов, возложенных на общество.

В частности это - заготовка льда, возведение ледяных горок, скульптур и проведение демонтажных работ.

В 2016 г. ООО «Уральский Лед» приняло решение непосредственно участвовать в запросе предложений по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции г. Челябинска, размещенному на официальном сайте в сети Интернет zakupki.gov.ru.

В 2017 г. также принято решение участвовать в закупке на строительство ледового

городка.

Определением от 27.08.2018 № 11543/03 рассмотрение дела № 5-03/18 отложено с целью подготовки заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах дела № 5-03/18 оглашено 21.09.2018 (исх. № 12823/03).

Возражения на заключение сторонами не представлены.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд Муниципального автономного учреждения «Городской сад имени А.С. Пушкина» утверждено протоколом Наблюдательного совета от 03.02.2017 № 1.

Требования к участникам закупки установлены в Разделе 9 Положения.

Пунктом 9.1 раздела 9 Положения установлены обязательные требования к участникам закупки.

Пунктом 9.2 раздела 9 Положения установлены дополнительные требования к участникам закупки, в частности подпунктом 1 предусмотрено дополнительное требование о наличии опыта поставки аналогичных товаров, выполнение аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, в том числе за определенный промежуток времени.

При этом параметры, по которым будет определяться аналогичность товара (работ, услуг), закупаемых Заказчиком, должна быть определена в документации о закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 9.3 раздела 9 Положения участник закупки, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке.

То есть, исходя из положений подпункта 2 пункта 9.3 раздела 9 Положения, участник закупки не допускается к участию в случае несоответствия любым требованиям, как обязательным, так и дополнительным.

При этом, в документации запроса предложений в нарушение подпункта 1 пункта 9.2 раздела 9 Положения не установлены параметры, по которым определяется аналогичность работ, услуг.

Отсутствие конкретного определения понятия аналогичных работ, услуг предмету закупки может ввести потенциальных участников в заблуждение относительно того, будет он соответствовать предъявляемым требованиям, либо нет, что может, в

свою очередь, повлиять на принятия решения об участии в закупке.

Установление в документации о закупке требования к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп., при отсутствии параметров определения аналогичности товаров, работ, услуг предмету закупки, может привести к сокращению количества участников закупки, а равно к ограничению конкуренции при ее проведении.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Для квалификации действий (бездействия) по организации и проведению торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений специального законодательства, регламентирующего порядок проведения торгов, запроса котировок, запроса предложений и закупок (например, в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд), и Закона о защите конкуренции с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду. Таким образом, антимонопольному органу не требуется доказывать недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Достаточно доказать возможность наступления указанных последствий.

Иными словами, необходимо наличие доказательств того, что имеют место предпосылки для создания преимущественных условий участия в торгах (иных конкурентных процедурах) для отдельных участников размещения заказа, наличие в действиях заказчика противоречий требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и целям регулирования отношений, связанных с закупками товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

С учетом изложенного, допущенные МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» нарушения в ходе проведения запроса предложений, а именно: установление в документации о закупке требования к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп., при отсутствии параметров определения аналогичности товаров, работ, услуг предмету закупки, могли создать преимущества для конкретного хозяйствующего субъекта, привести к ущемлению интересов субъектов предпринимательской деятельности, ограничив им доступ к участию в данной закупке.

Таким образом, действия МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» могли привести к ограничению количества участников запроса предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017-2018 гг. (извещение № 31705728079), что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Челябинским УФАС России согласно пункту 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, проведен анализ состояния конкуренции на запросе предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017 – 2018 гг. (извещение № 31705728079), в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 5-03/18.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на запросе предложений на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017 – 2018 гг. (извещение № 31705728079), установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен с 13.11.2017 (дата размещения извещения о проведении запроса предложений № 31705728079) по 11.12.2017 включительно (дата заключения договора);
2. Предмет торгов: оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017 – 2018 гг. (код 93.21 ОКПД2, код 93.21 ОКВЭД2);
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах): ООО «Уральский Лед» (ИНН 6670303611), ООО «НПА-Профиль – ПУ» (ИНН 6625026356), ООО Агентство «Праздник» (ИНН 7447225938), которые в период проведения запроса предложений являлись между собой конкурентами на право заключения договора на оказание услуг (выполнение работ) по возведению, содержанию, демонтажу Новогоднего ледового городка на площади Революции города Челябинска 2017 – 2018 гг.

3. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и неприятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» выражается в том, что у учреждения имелась возможность разработать и утвердить документацию о закупке в соответствии с принципами, установленными Законом о закупках.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчику нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми,

непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Учитывая изложенное, Комиссия считает вину МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» в нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установленной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина», выразившиеся в установлении в документации о закупке требования к участнику о наличии опыта оказания аналогичных услуг предмету закупки за период 2014-2016 гг. на сумму свыше 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп., при отсутствии параметров определения аналогичности товаров, работ, услуг предмету закупки нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.