

Решение №РНП-48-12м/2021

по результатам проверки

«15» января 2021 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15.01.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 15.01.2021.

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 (далее – Правила), Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России)

проведена проверка на основании направленного муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением №19 г.Липецка обращения, содержащего информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта от 19.03.2020 №19 на поставку продуктов питания (сахар) (реестровый номер контракта [3482301496920000016](#)), заключенного с индивидуальным предпринимателем ... по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300035220000008, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

Проверка начата 13.01.2021, окончена 15.01.2021.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл. Плеханова, д.1.

Индивидуальному предпринимателю ... и муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению №19 г.Липецка направлены уведомления о месте и времени проведения проверки.

В Липецкое УФАС России 12.01.2021, в порядке, установленном



п/п	описание товара			(кг)	всего	без НДС (руб.)	без НДС (руб.)*	поставки товара	Место поставки (фактический адрес поставки)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без вкусоароматических, красящих добавок  Вид сахара белого: Кристаллический  ГОСТ 33222-2015	Весовой. Фасовка 10 кг.	Российская Федерация	кг	2100	24,20	50820,00	2-4 квартал 2020 года (только в рабочие дни в рабочее время Заказчика (пон. -пят. с 7-00 до 10-00 часов (московское время) по заявке заказчика)	ДОУ № 19 г. Липецка  г. Липецк, ул. Астраханская, д.15
	Итого:						50820,00		

Согласно сведениям, содержащимся в «реестре контрактов», поставщиком поставлено, а заказчиком принято товара на общую сумму 9 718,72 руб.

При этом, из представленных заказчиком документов следует, что товар по заявке заказчика поставщиком не поставлен.

В связи с чем, заказчик 09.11.2020 направил поставщику претензию, в которой указал новый срок для поставки товара – не позднее 10.11.2020.

11.11.2020 товар не был поставлен поставщиком и в этот же день заказчик направил поставщику претензию о необходимости поставки товара не позднее 16.11.2020.

Поскольку в установленный срок товар не был поставлен, 17.11.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии,

если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с разделом 10 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу ч.1 ст.523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения

договора одной из сторон (ч.2 ст.450 ГК РФ).

При этом, нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (ч.2 ст.523 ГК РФ).

Таким образом, на основании вышеизложенного, неоднократное нарушение сроков поставки товара для данного контракта является существенным нарушением контракта.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в установленный срок размещено на официальном сайте

единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, направлено поставщику на адрес места нахождения, и по адресу электронной почты, указанным в контракте.

Датой расторжения контракта, согласно представленным сведениям, является 29.12.2020.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанный контракт расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

Пунктом 12 данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Рассмотрев представленную информацию и документы, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи со следующим.

29.10.2020 поставщик уведомил заказчика о том, что он не может продолжать исполнять свои обязательства, поскольку на рынке сахара (сахар является биржевым товаром) произошел резкий скачок цен в связи со всемирной пандемией и ростом доллара.

Установлено, что при обосновании начальной (максимальной) цены, сведения о чем содержатся в документации об электронном аукционе, организатором торгов выведена средняя цена за 1 кг сахара в размере 37,46 рублей.

В спецификации к контракту указана цена за единицу 1 кг сахара – 24,20 рублей.

Согласно графику цен на сахар (сайт [sugar.ru](http://sugar.ru)) стоимость сахара с конца марта 2020 года до начала июля 2020 года варьировалась в пределах 25,00 рублей за 1 кг. С середины июля текущего года до

конца октября 2020 года произошел подъем цены до 45,00 рублей 1 кг сахара.

При этом из сведений, размещенных в «реестре контрактов», следует, что поставщик осуществлял поставку сахара по цене за 1 кг, содержащейся в спецификации к контракту.

Таким образом, цена, содержащаяся в контракте от 16.03.2020 за 1 кг сахара, к концу октября (29.10.2020 поставщик уведомил о невозможности исполнения контракта по причине значительного роста цены на сахар) увеличилась при покупке на бирже почти в 2 раза.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" дано толкование содержащемуся в ГК РФ понятию обстоятельств непреодолимой силы (в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер).

При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств" указано, что должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитором обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредиторам причиненные этим убытки (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

С учетом вышеизложенного, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что наличие фактов, в полной мере подтверждающих недобросовестность поставщика при исполнении принятых на себя обязательств по контракту, не подтверждается представленными заказчиком информацией и документами.

Таким образом, в рассматриваемом случае достаточных оснований для признания поставщика недобросовестным по смыслу ст.104 Закона о контрактной системе и включения его в реестр недобросовестных поставщиков не имеется.

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

#### РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе ....

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.