

, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев материалы дела № 05-11-18/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – **генерального директора ООО «Агрика 56» (далее – Общество)** <.....>), в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе выполняет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 указанного закона).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31,](#)

[14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) принято решение по делу № 05-10-03/2017 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «Агрика 56», ООО «Интэкс» и ООО «Антарес» признаны нарушившими [пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции. Решением установлено следующее.

Между ООО «Агрика 56», ООО «Интэкс» и ООО «Антарес» заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии указанных хозяйствующих субъектов в открытом аукционе в электронной форме № 0353100019217000022 на право заключения государственного контракта на поставку учебников для нужд ФГКОУ «Оренбургское президентское кадетское училище», начальная (максимальная) цена контракта 1 517 755 руб.

Решение принято Комиссией Оренбургского УФАС России на основе совокупности имеющихся доказательств:

1. реализованная единая стратегия поведения (схема поведения «таран») при проведении электронного аукциона: факт существенного резкого снижения цены контракта ООО «Агрика 56» и ООО «Антарес»;
2. наблюдаемое поведение ООО «Интэкс», ООО «Агрика 56» и ООО «Антарес» не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной;
3. идентичность документов ООО «Интэкс», ООО «Агрика 56» и ООО «Антарес», представленных в составе первых частей заявок по рассмотренной закупке (осуществление координации при подготовке заявок на аукцион);
4. подача в составе первой части заявок в закупках № 0167300000517000275, 0153200000216005314 одинаковых документов, которые у добросовестных участников аукционов отсутствуют;
5. отсутствие в составе второй части заявок ООО «Агрика 56» и ООО «Антарес» документов, предусмотренных аукционной документацией (указанные юридические лица не преследовали цель выиграть аукцион № 0353100019217000022 и заключить контракт по предложенной ими цене);
6. использование участниками-конкурентами по закупкам одних IP-адресов подачи заявок и(или) ценовых предложений, один MAC-адрес;
7. регистрация IP-адресов 94.41.171.77, 95.105.109.198 и 94.41.182.167 за

- одним юридическим лицом (ООО «Агрика 56»);
8. при участии в аукционах 0321200026217000146, 0353100019217000023, 0853500000317000359, 0153200000216005314 ООО «Интэкс» и ООО «Агрика 56» также использовали одни IP-адреса 95.105.109.198, 62.76.152.151, прослеживается идентичность первых частей заявок;
 9. в актуальных аккредитационных данных, представленных электронной торговой площадкой, у данных организаций идентичны «Письмо о соответствии субъектам малого и среднего предпринимательства», «Декларация соответствия», а также у ООО «Интэкс» и ООО «Агрика 56» идентичные решения об одобрении крупной сделки;
 10. совпадение определенных свойств файлов – первых частей заявок ответчиков;
 11. при участии в аукционе № 0167300000517000275, данными организациями поданы одинаковые документы, а именно: Рекомендации о транспортировке, применении и хранении пестицида Лепидоцид; Свидетельство о государственной регистрации пестицидов или агрохимикатов № 2072 от 11.11.2010; письмо ООО «Новосибирский центр сертификации и мониторинга качества продукции» № 34 от 02.02.2015;
 12. аналогичное поведение наблюдается при участии данных организаций в других торгах, например при участии в закупках 0118100006217000051, 0167300000517000275, 0372100030417000019, 0373200138517000045, 0818100002417000001 и др.

Нарушение [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с [частью 2 статьи 14.32](#) КоАП.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с апреля (извещение о проведении аукциона размещено 17.04.2017) по май 2017 года (дата проведения аукциона – 05.05.2017).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-03/2017 от 21.11.2017 (исх. № 14107), протоколом об административном правонарушении от 02.04.2018 (исх. № 2936), а также другими материалами дела № 05-11-17/2018 об административном правонарушении.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «Агрика 56» по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – генеральный директор ООО «Агрика 56» <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту – Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

Согласно п. 12.1 Устава ООО «Агрика 56» (утв. решением №1 от 28.05.2012 единственного учредителя <.....>.) общим собранием избирается единоличный исполнительный орган – генеральный директор.

Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; принимает решения по другим вопросам, связанными с деятельностью Общества, не входящими в компетенцию Общего собрания участников; совершает сделки, распоряжается имуществом в пределах компетенции, установленной Уставом и законом (п. 12.2.5 Устава).

Согласно решению № 4 единственного участника ООО «Агрика 56» от 01.08.2016 принято решение назначить генеральным директором ООО «Агрика 56» <.....>с 02.08.2016.

В соответствии с приказом № 2 ООО «Агрика 56» от 02.08.2016 <.....> вступил в должность генерального директора.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, представленной Межрайонной ИФНС № 10 по Оренбургской области, ООО «Агрика 56» является действующим юридическим лицом, генеральным директором Общества является <.....>.

Таким образом, на момент заключения антиконкурентного соглашения, должность генерального директора ООО «Агрика 56» занимал <.....>.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

У должностного лица Общества имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако руководителем Общества не было предпринято всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников аукциона: ООО «Агрика 56», ООО «Интэкс» и ООО «Анатрес», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Генеральным директором ООО «Агрика 56» <.....> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина должностного лица Общества состоит в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключило антиконкурентное соглашение и приняло участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях генерального директора ООО «Агрика 56» <.....> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

О дате и месте составления протокола лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: уведомление о составлении протокола (исх. № 1694 от 22.02.2018) направлено антимонопольным органом по юридическому адресу Общества: г.Оренбург, ул.Аксакова, д.8, литер ВВ1, офис 110, однако конверт вернулся отправителю с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

Кроме того, вышеуказанное уведомление 22.02.2018 было направлено Оренбургским УФАС России на официальный электронный адрес ООО «Агрика 56»: agrika-orenburg@yandex.ru (распечатка прилагается к материалам дела).

02.04.2018 в назначенное время – 10 часов 20 минут по адресу: 460000, г.Оренбург, ул. Краснознаменная, 22, каб. 601, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении <.....> либо его представитель не явился.

Согласно п. 24.1 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС РФ от

02.06.2004 № 10 также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности, путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; принимает решения по другим вопросам, связанными с деятельностью Общества, не входящими в компетенцию Общего собрания участников; совершает сделки, распоряжается имуществом в пределах компетенции, установленной Уставом и законом (п. 12.2.5 Устава).

Таким образом, <.....> допустил правонарушение как должностное лицо, действуя в интересах ООО «Агрика 56».

Согласно части 2 и части 3 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания населенного пункта (муниципального образования). Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Общество и его должностное лицо обязано обеспечивать получение корреспонденции, направляемой по его юридическому адресу. Обратное может привести к злоупотреблению со стороны лиц, совершивших административные правонарушения, в форме уклонения от получения процессуальных документов дела об административном правонарушении.

Следовательно, при наличии доказательств принятия административным органом надлежащих мер для извещения привлекаемого к административной ответственности лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, составление протокола и рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие законного представителя этого лица не свидетельствует о нарушении административным органом установленного законом порядка. Явка проверяемого субъекта для участия в составлении протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении является правом последнего, а не обязанностью.

Таким образом, протокол об административном правонарушении от 02.04.2018 составлен антимонопольным органом в отсутствие представителя Общества, но при надлежащем его извещении.

Копия протокола об административном правонарушении (исх. № 2936 от 02.04.2018) с копией решения по делу № 05-10-03/2017, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 2930 от 02.04.2018) направлены антимонопольным органом по юридическому адресу Общества: г.Оренбург, ул.Аксакова, д.8, литер ВВ1, офис 110, что согласуется с требованиями [ч. 1 ст. 25.15](#) КоАП РФ.

Кроме того, вышеуказанные документы 02.04.2018 были направлены Оренбургским УФАС России на официальный электронный адрес ООО «Агрика 56»: agrika-orenburg@yandex.ru (распечатка прилагается к материалам дела).

Таким образом, о дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-11-18/2018 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности уведомлено надлежащим образом.

13.04.2018 в назначенное время - 10 часов 20 минут по адресу г. Оренбург, ул. Краснознаменная, 22, каб. 502 для дачи объяснений по факту нарушения <.....> или его представитель не явился. От <.....> в адрес Оренбургского УФАС России не поступало ходатайство об отложении рассмотрения данного дела, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности.

Срок давности привлечения руководителя ООО «Агрика 56» к административной ответственности, установленный [частью 6 статьи 4.5](#) КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно ч. 3 данной статьи производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие

административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность должностного лица в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 2 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица Общества к административной ответственности. Освобождение <.....> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения генерального директора ООО «Агрика 56» <.....>, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного

правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В настоящем случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в умышленном игнорировании требований антимонопольного законодательства в целях необоснованного получения преимущества при проведении торгов. Такое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доказательств добросовестного использования своими правами <.....> при заключении запрещенного действующим законодательством соглашения не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, исходя из представленных в материалы данного дела документов должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на генерального директора ООО «Агрика 56» <.....> в размере 20 000 (Двадцати тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – **генерального директора ООО «Агрика 56»** <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.

В соответствии с [частью 5 статьи 3.5](#) КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному [закону](#) от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и [приказу](#) Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [пунктом 3 части 1](#) и [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП, а также [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [статье 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....>