

Врио заведующего
муниципальным отделом
управления образования
Администрации Мишкинского
района Курганской области

<...>

<...>

<...>

Прокурору Мишкинского района
советнику юстиции

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 73

о назначении административного наказания в виде предупреждения по делу №045/04/7.29-64/2022 об административном правонарушении

«15» августа 2022 года
Курган

Г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.04.2022 года прокурора Мишкинского района советника юстиции <...> и материалы дела № 045/04/7.29-64/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – врио заведующего муниципальным отделом управления образования Администрации Мишкинского района Курганской области <...>, <...>, по

части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.29-64/2022 рассмотрено в присутствии должностного лица – врио заведующего муниципальным отделом управления образования Администрации Мишкинского района Курганской области <...> (предъявлен паспорт);

в присутствии представителя Прокуратуры <...> (посредством видеоконференцсвязи, предъявлено удостоверение).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением от 08.04.2022 года прокурора Мишкинского района советника юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица – врио заведующего муниципальным отделом управления образования Администрации Мишкинского района Курганской области <...>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, прокуратурой Мишкинского района проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в деятельности муниципального отдела управления образованием Администрации Мишкинского района Курганской области, расположенного по адресу: Курганская область, Мишкинский район, р.п.Мишкино, ул.Ленина, д.30.

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Мишкинского района выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 1 Закона о контрактной системе⁽¹⁾ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в

сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12

настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-64/2022 установлено, что 11.10.2021 г. между муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района Курганской области (далее- Заказчик) и индивидуальным предпринимателем <...> (далее- Подрядчик) без проведения конкурентных способов определения подрядчика, заключены 2 договора на проведение ремонта на объекте «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ», а именно:

- договор № 52 на ремонт умывальников при обеденном зале столовой на объекте: «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ», цена договора составляет 119 958 (сто девятнадцать тысяч девятьсот пятьдесят восемь) руб. 91 коп. (п.2.1. договора);

- договор № 53 на ремонт пола школьной столовой на объекте: «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ», цена договора составляет 561 435 (пятьсот шестьдесят одна тысяча четыреста тридцать пять) руб. 82 коп. (п.2.1. договора).

Согласно пунктов 1.1 вышеуказанных договоров Подрядчик обязуется в установленный Договором срок, в соответствии с объемом, предусмотренным локально-сметным расчетом и сметой договора выполнить работы по ремонту умывальников при обеденном зале столовой и ремонту пола школьной столовой на объекте «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ».

Общая стоимость вышеуказанных работ по Договорам № 52,53 составила 681 394 (шестьсот восемьдесят одну тысячу триста девяносто четыре) рубля 73 копейки.

В результате заключения вышеуказанных Договоров на проведение работ на объекте: «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ» между муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района Курганской области и индивидуальным предпринимателем <...> сложились отношения, которые регулируются

Законом о контрактной системе.

Установлено, что общая сумма работ по вышеуказанным договорам превышает установленный пунктом 4 статьи 93 Закона о контрактной системе предел для осуществления закупок у единственного подрядчика.

Из содержания вышеуказанных договоров следует, что они заключены в отношении выполнения работ в столовой на одном объекте «Капитальный ремонт МКОУ «Мишкинская СОШ».

Вышеуказанные договоры заключены одной датой 11.10.2021г.

Сроки выполнения работ по Договорам № 52,53 составляют с момента заключения до 30 ноября 2021 г. (п.3.2 Договоров).

Данные сделки имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели (капитального ремонта в столовой МКОУ «Мишкинская СОШ»), заключены в один день, между одними и теми же лицами, договоры заключены по единой форме.

В связи с этим, учитывая наличие одного Подрядчика, тождественность предмета договора, отсутствие временного интервала, в течение которого заключены договоры, цель заключения договора, срок исполнения договора Подрядчиком, а также то, что на момент подписания договоров у Заказчика имелась нужда в закупке указанного объема работ, должностное лицо приходит к выводу, что фактически рассматриваемые договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную по каждому локально-сметному расчету и оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного Законом о контрактной системе.

Заключение договоров в обход конкурентных процедур, повлекло за собой получение подрядчиком доступа к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым подрядчик был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Данное обстоятельство не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предусмотренному статьей 34 Бюджетного кодекса РФ, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом

объема средств (результативности).

Искусственное дробление единой сделки путем заключения самостоятельных двух договоров влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в оспариваемых договорах.

Таким образом, должностным лицом Заказчика в нарушение [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с [частью 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

В соответствии с [частью 2 статьи 12](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в [частях 2 и 3 статьи 2](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно [части 1 статьи 7.29](#) КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2, 2.1 и 4](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с [пунктом 7](#) раздела I Положения о муниципальном отделе управления образованием Администрации Мишкинского района,

утверждённого Решением Мишкинской районной Думы 28.05.2020 г. № 573, размещенного на официальном сайте <http://mishkino.kurganobl.ru/> (далее – Положение), Отдел образования обладает полномочиями муниципального заказчика на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с действующим законодательством.

В силу пункта 19 раздела V «Руководство, структура и организация деятельности отдела образования» Положения следует, что Отдел образования возглавляет заведующий, назначаемый и освобождаемый от должности Главой Мишкинского района.

Согласно пункту 20 раздела V Положения заведующий Отделом образования осуществляет руководство Отделом образования на основе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Отдел образования задач, организует выполнение решений органов местного самоуправления Мишкинского района по вопросам, входящим в компетенцию Отдела образования.

Распоряжением Главы Мишкинского района Курганской области от 22.06.2021 года №126-рл на должность врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района назначена <...> с 23.06.2021 г.

В соответствии с пунктом 3.3 Должностной инструкции заведующего муниципальным отделом управления образованием (далее – Должностная инструкция), заведующий осуществляет общее руководство управлением, координирует деятельность образовательных учреждений различных видов и типов функциональные обязанности.

С Должностной инструкцией <...> ознакомлена 23.06.2021, что подтверждается ее подписью.

Указанные выше договоры подписаны врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района <...>.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района <...>, <...>.

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного <...> является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) - не в соответствии с [частью 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 1 статьи 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

В и н а < ... > в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29](#) КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения правонарушения: Курганская область, Мишкинский район, р.п.Мишкино, ул.Ленина, д.30.

Временем совершения правонарушения является 11.10.2021.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ с применением статьи 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица,

добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-64/2022 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В ходе рассмотрения административного дела должностное лицо - врио заведующего муниципальным отделом управления образованием Администрации Мишкинского района <...> вину в содеянном

правонарушении не признала, возражения приобщены к материалам настоящего дела.

Вместе с тем, <...> заявлено ходатайство о применении нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ, просила заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 3 статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

При этом в силу части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Указанное право действует только при наличии совокупности следующих обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ: административное правонарушение совершено впервые, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, также административным правонарушением не

причинено вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и отсутствует имущественный ущерб.

Должностным Курганского УФАС России установлено, что <...> ранее не привлекалась к административной ответственности, административное правонарушение совершено впервые, также в ее действиях отсутствует вред или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и отсутствует имущественный ущерб.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – врио заведующего муниципальным отделом управления образования Администрации Мишкинского района Курганской области <...>, <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Применить в отношении <...> меру ответственности, предусмотренную частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения за нарушение законодательства о контрактной системе.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя

<...>

(1) Здесь и далее по тексту Постановления редакция от 02.07.2021 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"