

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №
06/04/19.8-16/2021 об
административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «12» октября 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «13» октября 2021 г.

Рассмотрев протокол и материалы дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Русагро-Саратов» (адрес: 410065, Саратовская область, г. Саратов, пр-кт им. 50 лет Октября, д. 112А, пом. 204; ОГРН 1206400010684, ИНН 6453163766, КПП 645301001;

дата регистрации юридического лица — 29.06.2020) (далее — ООО «Русагро-Саратов»), в отсутствие законного представителя ООО «Русагро-Саратов», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении определением об отложении рассмотрения дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении (исх. от 29.09.2021 № 09/82423/21), в присутствии защитника ООО «Русагро-Саратов» по доверенности от 18.08.2021 № 14 <...>, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Русагро-Саратов», выразившемся в непредставлении в антимонопольный орган ходатайства о даче предварительного согласия на осуществление сделки по приобретению в собственность основных производственных средств и нематериальных активов

акционерного общества «Жировой комбинат» (адрес: 410065, г. Саратов, пр-кт имени 50 лет Октября, д. 112А, ОГРН 1106453003260, ИНН 6453110490, КПП 645301001) (далее — АО «Жировой комбинат»), составляющих более двадцати процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов АО «Жировой комбинат».

В рамках рассмотрения ФАС России указанного заявления установлено следующее.

АО «Жировой комбинат» решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.04.2021 по делу № А57-8227/2019 признано банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден <...> (ИНН <...>) (далее <...>).

Согласно информации, размещенной на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru>) (ЕФРСБ), победителем проведенных 29.06.2021 электронных торгов по реализации имущества АО «Жировой комбинат» признано ООО «Русагро-Саратов» (сообщение о результатах торгов от 30.06.2021 № 6917359).

12.07.2021 был заключен договор купли-продажи имущества № ЖК-127 между АО «Жировой комбинат» и ООО «Русагро-Саратов» (далее — Договор) со стоимостью приобретенного имущества АО «Жировой комбинат» 5 004 078 421 рублей (сообщение от 12.07.2021 № 6979510).

С целью подтверждения указанной информации ФАС России письмом от 29.07.2021 № 06/63365/21 направила в адрес конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> мотивированное требование о представлении сведений, в том числе о подписании передаточных актов, подтверждающих передачу имущества АО «Жировой комбинат» в собственность ООО «Русагро-Саратов» в соответствии с Договором, с приложением подтверждающих документов.

По поступившей в ФАС России от конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> письмом от 13.08.2021 № ЖК-143 (вх. от 17.08.2021 № 138091/21) информации 13.07.2021 между АО «Жировой комбинат» в лице конкурсного управляющего <...> ООО «Русагро-Саратов» в лице генерального директора <...>

был подписан акт приема-передачи имущества к Договору (далее — Передаточный акт).

В соответствии с ведомостью амортизации основных средств от 30.06.2021 АО «Жировой комбинат» балансовая стоимость всех основных производственных средств АО «Жировой комбинат» составляла 2 083 897 054,20 рублей.

Балансовая стоимость основных производственных средств (движимого имущества) АО «Жировой комбинат», полученного в собственность ООО «Русагро-Саратов» в соответствии с Договором — 807 007 409 рублей, что составляет 38,7 % от основных производственных средств и нематериальных активов АО «Жировой комбинат».

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей, осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа.

Исходя из материалов, имеющихся в ФАС России, установлено, что на момент заключения Договора и подписания Передаточного акта

выполнялись следующие условия:

ООО «Русагро-Саратов» и АО «Жировой комбинат» не входили в одну группу

лиц;

осуществление сделки (получение ООО «Русагро-Саратов» в собственность

основных производственных средств АО «Жировой комбинат») не предусматривалось актами Президента Российской Федерации или актами Правительства Российской Федерации;

суммарная стоимость активов ООО «Русагро-Саратов» и его группы лиц по состоянию на 31.12.2020 превышала семь миллиардов рублей (ООО «Русагро-Саратов» входит в одну группу лиц с ООО «Группа компаний

Русагро»; в соответствии с бухгалтерским балансом ООО «Группа компаний Русагро» на 31.12.2020 балансовая стоимость активов составляла 82 604 271 000 рублей);

суммарная стоимость активов АО «Жировой комбинат» и его группы лиц по состоянию на 31.12.2020 превышала четыреста миллионов рублей (в соответствии с бухгалтерским балансом АО «Жировой комбинат» на 31.12.2020 балансовая стоимость активов составляла 7 212 697 000 рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о защите конкуренции ООО «Русагро-Саратов» надлежало обратиться в антимонопольный орган с ходатайством о получении в собственность основных производственных средств АО «Жировой комбинат».

Вместе с тем установлено, что ходатайство ООО «Русагро-Саратов» о получении в собственность основных производственных средств АО «Жировой комбинат», предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, в ФАС России не поступало.

В рамках рассмотрения дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении защитником ООО «Русагро-Саратов» был представлен довод о недопустимости использования в качестве доказательства по делу

№ 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении заявления <...> о возможном нарушении антимонопольного законодательства ввиду нарушения порядка рассмотрения указанного заявления, предусмотренного статьей 44 Закона о защите конкуренции, а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее — Регламент).

По мнению защитника ООО «Русагро-Саратов», заявление <...> является анонимным, не соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и должно было остаться без рассмотрения. Оно не могло являться основанием для направления запросов, вынесения процессуальных документов, возбуждения дела об административном правонарушении.

Также, согласно доводу защитника ООО «Русагро-Саратов», в соответствии с частью 3 статьи 26.2 КоАП не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Указанные доводы подлежат отклонению ввиду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 19.8 КоАП предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение

установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств в рамках государственного контроля за экономической концентрацией.

Порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией предусмотрен главой 7 Закона о защите конкуренции.

Требования статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также Регламента устанавливаются, в том числе, порядок рассмотрения заявления и материалов для целей возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Осуществление государственного контроля за экономической концентрацией не связано с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Также, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 КоАП).

В соответствии с частью 2 статьи 28.1 КоАП указанные в частях 1 и 1.1 статьи 28.1 КоАП материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

В ФАС России поступило заявление <...> о возможном нарушении ООО «Русагро-Саратов» антимонопольного законодательства.

С целью подтверждения указанной в заявлении <...> информации ФАС России письмом от 29.07.2021 № 06/63365/21 направила в адрес конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> мотивированное требование о представлении сведений, в том числе о заключении Договора, а также о подписании передаточного акта, подтверждающего передачу имущества АО «Жировой комбинат» в собственность ООО «Русагро-Саратов» в соответствии с указанным договором с приложением подтверждающих документов.

В ФАС России поступил ответ от конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> (вх. от 17.08.2021 № 138091/21), содержащий сведения, запрошенные ФАС России.

Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол по делу об административном правонарушении, рассмотрев материалы заявления <...>, документы и сведения, полученные от конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> ,

установило в действиях ООО «Русагро-Саратов» наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.8 КоАП и впоследствии возбудило дело об административном правонарушении в отношении ООО «Русагро-Саратов».

Таким образом, поводом к возбуждению дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении явились сведения, указанные в заявлении <...>, а также сведения и материалы, поступившие от конкурсного

управляющего АО «Жировой комбинат» <...> в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП.

Также, в рамках рассмотрения дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении защитником ООО «Русагро-Саратов» был заявлен довод о том, что в материалах дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении не представлен расчет и обоснование, какое имущество АО «Жировой комбинат», переданное в собственность ООО «Русагро-Саратов» по Передаточному акту в соответствии с Договором, относится к основным производственным средствам.

По указанному доводу стоит отметить следующее.

По смыслу пункта 7 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции к основным производственным средствам относятся объекты, использование которых направлено на систематическое получение прибыли как основной цели деятельности, то есть использование в процессе производства промышленной продукции на промышленных предприятиях, в строительстве, сельском хозяйстве и других производственных отраслях.

К зданиям и объектам, имеющим промышленное назначение, в частности относятся, в том числе:

- имущественные комплексы, на которых осуществляется производство продукции, включая складские помещения для хранения такой продукции;
- промышленные комплексы и склады промышленного назначения, являющиеся частью единого промышленного комплекса.

В рамках ответа конкурсного управляющего АО «Жировой комбинат» <...> на запрос ФАС России, в том числе были представлены ведомость амортизации основных средств АО

«Жировой комбинат» по состоянию на 30.06.2021, перечень приобретенных ООО «Русагро-Саратов» основных производственных средств и нематериальных активов АО «Жировой комбинат» и бухгалтерский баланс АО «Жировой комбинат» по состоянию на 31.12.2020. Указанные документы представлены в материалах дела № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении.

При анализе указанных документов, произведен расчет балансовой стоимости имущества АО «Жировой комбинат», составляющего предмет Договора, по результатам которого было выявлено движимое имущество, которое соответствует критериям основных производственных средств, балансовая стоимость которого — 807 007 409 рублей, что составило 38,7 % от балансовой стоимости всех основных производственных средств и нематериальных АО «Жировой комбинат».

Заявленный защитником ООО «Русагро-Саратов» в рамках рассмотрения дела

№ 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении довод о том, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является специальным по отношению к Закону о защите конкуренции, подлежит отклонению, поскольку требования главы 7 Закона о защите конкуренции распространяются в отношении сделок, отвечающих критериям, указанным в

соответствующих статьях Закона о защите конкуренции, в независимости от способа их заключения.

Таким образом, в действиях ООО «Русагро-Саратов» установлены признаки нарушения части 1 статьи 28 и части 2 статьи 32 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в непредставлении ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю.

Место совершения административного правонарушения — 410065, г. Саратов, пр-кт им. 50 лет Октября, д. 112А (адрес, указанный в ЕГРЮЛ).

Время совершения административного правонарушения — 13.07.2021 (дата подписания Передаточного акта).

Административная ответственность за данное правонарушение, выразившееся в непредставлении ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю, предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи

26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции.

Объективная сторона состоит в непредставлении ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю.

Субъект административного правонарушения: ООО «Русагро-Саратов» (адрес: 410065, г. Саратов, пр-кт им. 50 лет Октября, д. 112А, пом. 204; ОГРН 1206400010684, ИНН 6453163766, КПП 645301001; дата регистрации

юридического лица — 29.06.2020).

Вина ООО «Русагро-Саратов» в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не

были приняты, все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы

вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10)).

Таким образом, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 06/04/19.8-16/2021 и установленных обстоятельств, субъективная сторона заключается в том, что у ООО «Русагро-Саратов» имелась возможность для предоставления ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю в срок, однако, ООО «Русагро-Саратов» не приняло все зависящие от него меры по представлению ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов,

коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции. Статьи 28 и 32 Закона о защите конкуренции, как и Закон о защите конкуренции, являются частью антимонопольного законодательства.

Таким образом, нарушение требований статьи 28, 32 Закона о защите конкуренции является нарушением требования антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к

административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год.

Срок давности привлечения ООО «Русагро-Саратов» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Русагро-Саратов» подтверждается протоколом по делу № 06/04/19.8-16/2021 об административном правонарушении (исх. от 25.08.2021 № 06/71519/21), а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных

обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Непредставление ООО «Русагро-Саратов» ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю, создает препятствия для реализации антимонопольным органом возложенных на него функций (статья 22 Закона о защите конкуренции), а так же полномочий (статья 23 Закона о защите конкуренции).

Доказательства исключительности рассматриваемого случая

совершения правонарушения, а так же объективных причин, делающих невозможным представление ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю в срок, ООО «Русагро-Саратов» не представлены.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного ООО «Русагро-Саратов» правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствии к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения, позволяющие признать, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия для ООО «Русагро-Саратов»,

отсутствуют. Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2 статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, частью 3

статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Русагро-Саратов» (адрес: 410065, г. Саратов, пр-кт им. 50 лет Октября, д. 112А, пом. 204; ОГРН 1206400010684, ИНН 6453163766, КПП 645301001; дата регистрации юридического лица — 29.06.2020) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н

«Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2 статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, частью 3

статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Русагро-Саратов» (адрес: 410065, г. Саратов, пр-кт им. 50 лет Октября, д. 112А, пом. 204; ОГРН 1206400010684, ИНН 6453163766, КПП 645301001; дата регистрации юридического лица — 29.06.2020) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н

«Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.