РЕШЕНИЕ № 54

«11» марта 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ЗАО «НПП Информсервис» <…> (по доверенности);

заказчика – ФГОУ ВПО СибАГС <…> (по доверенности); <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «НПП Информсервис» на действия единой комиссии ФГОУ ВПО СибАГС при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений учебного корпуса и общежития №1, 2,5 ФГОУ ВПО СибАГС,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «НПП Информсервис» с жалобой на действия единой комиссии ФГОУ ВПО СибАГС при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений учебного корпуса и общежития №1, 2,5 ФГОУ ВПО СибАГС.

ЗАО «НПП Информсервис» обжалует отказ в допуске к участию в конкурсе по следующим основаниям:

Основание отклонения в соответствии с протоколом рассмотрения заявок №15/2 от 20.02.2008г.	Доводы ЗАО «НПП Информсервис»
Конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации:	

1. П. 30 сметы: набор работ и материалов не соответствует техническому заданию п. 30,31 (объединили объемы обшивки стен ГКЛ со сборкой перегородок, по дефектной ведомости п.31 сбор перегородок по расценке 10-02-31-01 ТЕР, а в смете устройство перегородок из ГКЛ по расценке 10-04-001-05 ТЕР). 1 2. По п. 31 сметы не соответствие объема техническому заданию п. 29,30 (Листы ГКЛ для обшивки стен 394+62=456* 1/05=478,8м2 вычесть из сметы, а в смете учтен объем 449,4 м2).	1. В смете применяются все материалы, предлагаемые в п.29-31.
2.По п.54 сметы не соответствие примененной расценки техническому зада нию п. 50. (В техническом задании устройство потолка типа Армстронг по рас ценке 15-01-047-02 с корректировкой ресурсов, а в смете по расценке 09-03-048-02 ТЕР).	2.Применена расценка 09-03-048-02 ТЕР, за счет этого цена по данному пункту снижена на 1 454 488,38 руб.
3.По п.20 сметы не соответствие объема стоимости плитки техническому зада нию (п. 20) (в смете учтен объем плитки 675 м2, а в техническом задании 75м2).	3. В смете учтён объём 7500шт. Расчет количества плитки произведён с учётом её средних размеров 300*300 мм, 03*03*7500=675м2
4.По п. 39(2) не соответствие объема техническому заданию (в смете учтен объ ем выполняемой работы 0,5м3, в техническом задании 0,11м3).	4.Предусмотрен больший объём работ, с теми же функциональными характеристиками
5. 3.По п. 39(4) сметы не соответствие расценки техническому заданию (в сме те разборка подвесного потолка по 46-04-007-06 ТЕР, а в техническом задании де монтаж облицовки потолков плитами пенопластовыми на клее по расценке 15-01-047-01 ТЕР (п. 70).	5. Применена расценка в ТЕР 46-04-007-06, данная расценка влияет только на цену.

На жалобу ЗАО «НПП Информсервис» поступило возражение от ФГОУ ВПО СибАГС, в котором указано следующее.

Локальный сметный расчет № 1.

1.По п.30 сметы - несоответствие сметной документации по набору работ и материалов относительно технического задания п.30,31 (объединили объемы обшивки стен ГКЛ со сборкой перегородок по техническому заданию п.31 сборка перегородок по расценке 10-02-31-01 ТЕР, а в смете устройство перегородок из ГКЛ по расценке 10-04-001-05 ТЕР).

2.По п.31 сметы не соответствие объема техническому заданию п. 29,30 (Листы ГКЛ для обшивки стен 394+62=456*1,05=478,8м2 вычесть из сметы, а в смете учтен объем 449,4 м2).

3.По п.54 сметы не соответствие примененной расценки техническому заданию п. 50. (В техническом задании устройство потолка типа Армстронг по расценке 15-01-047-02 с корректировкой ресурсов, а в смете по расценке 09-03-048-02 ТЕР).

Локальный сметный расчет № 2.

1 .По п.20 сметы не соответствие объема стоимости плитки техническому заданию (в смете учтен объем плитки 675 м2 а в техническом задании 75м2).

2.По п.39(2) не соответствие объема техническому заданию (в смете учтен объем выполняемой работы 0,5м3 в техническом задании 0,11м3).

3.По п.39(4) сметы не соответствие расценки техническому заданию (в смете разборка подвесного потолка по 46-04-007-06 ТЕР, а в техническом задании демонтаж облицовки потолков плитами пенопластовыми на клее по расценке 15-01-047-01 ТЕР п.70).

Таким образом, ФГОУ ВПО СибАГС считает, что жалоба ЗАО «НПП Информсервис» не обоснована.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.31 технического задания конкурсной документации предусмотрена сборка перегородок из панелей. На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России представители ФГОУ ВПО СибАГС пояснили, что одним из оснований отклонения конкурсной заявки ЗАО «НПП Информсервис» являлось то, что в своей заявке ЗАО «НПП Информсервис» предложил сборку перегородок из панелей из ГКЛ, т.к. данные перегородки, по мнению представителей ФГОУ ВПО СибАГС должны быть из пластика. Однако, в указанном пункте технического задания конкурсной документации не указано, из каких материалов предусмотрена сборка перегородок из панелей, что не соответствует ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. В соответствии с указанным пунктом технического задания участники размещения заказа могли предложить любые материалы для сборки перегородок из панелей. Следовательно, единая комиссия ФГОУ ВПО СибАГС неправомерно

отклонила указанную заявку. Таким образом, данный довод жалобы ЗАО «НПП Информсервис» обоснован.

В п.50 технического задания конкурсной документации предусмотрена облицовка потолков плитами типа Армстронг по расценке 15-01-047-02ТЕР, ЗАО «НПП Информсервис» указало данные работы по расценке 09-03-048-02 ТЕР. Таким образом, расценки, указанные в заявке ЗАО «НПП Информсервис», не соответствуют расценкам, указанным в техническом задании. Следовательно, данный довод жалобы ЗАО «НПП Информсервис» не обоснован.

В п.20 технического задания конкурсной документации предусмотрена смена метлахских плиток в полах: более 10шт., в количестве 100шт. на 1м2, общей площадью плитки 75м2. Следовательно, размер указанной плитки равен 100мм*100мм. В конкурсной заявке ЗАО «НПП Информсервис» указана общая площадь данной плитки 675м2, с размером плитки 300мм*300мм. Таким образом, размер плитки, общая площадь плитки, указанная в конкурсной заявке ЗАО «НПП Информсервис», не соответствует размеру плитки, так же общей площади плитки, указанной в техническом задании. Следовательно, данный довод жалобы ЗАО «НПП Информсервис» не обоснован.

В п.45 технического задания конкурсной документации предусмотрена заделка отверстий, гнёзд и борозд в перекрытиях железобетонных обьёмом до 0,11м3. В конкурсной заявке ЗАО «НПП Информсервис» предусмотрена заделка отверстий, гнёзд и борозд в перекрытиях железобетонных объёмом до 0,5 м3. Таким образом, объём работ, указанный в конкурсной заявке ЗАО «НПП Информсервис» не соответствует объёму работ, указанному в техническом задании. Следовательно, данный довод жалобы ЗАО «НПП Информсервис» не обоснован.

В п.70 технического задания конкурсной документации предусмотрен демонтаж облицовки потолков плитами пенопластовыми на клее по расценке 15-01-047-01 ТЕР. В конкурсной заявке ЗАО «НПП Информсервис» предусмотрен демонтаж облицовки потолков плитами пенопластовыми на каркасе по расценке 46-04-007-06 ТЕР. Таким образом расценки, указанные в заявке ЗАО «НПП Информсервис», не соответствуют расценкам, указанным в техническом задании. Следовательно, данный довод жалобы ЗАО «НПП Информсервис» не обоснован.

В результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Таким образом, при проведении данного конкурса государственным заказчиком – ФГОУ ВПО СибАГС допущено нарушение ч.2 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Однако, связи с тем, что данное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты размещения заказа, в соответствии с ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия

Новосибирского УФАС решила предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу ЗАО «НПП Информсервис» на действия единой комиссии ФГОУ ВПО СибАГС при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений учебного корпуса и общежития №1, 2,5 ФГОУ ВПО СибАГС частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Г.В. Тропин

Д.Е. Студеникин