

## РЕШЕНИЕ

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена « 27 » октября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» ноября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - Бутенко Игорь Васильевич – заместителя руководителя, начальника отдела контроля монополистической деятельности,

членов Комиссии: Иванова Романа Михайловича – специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, Рыжковой Людмилы Михайловны - главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителя ПАО «Томская распределительная компания» Я. по доверенности № 314 от 04.08.2015, рассмотрев дело № 02-10/118-15 по признакам нарушения ПАО «Томская распределительная компания» (634041, г. Томск, пр. Кирова, 36) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области из прокуратуры Томского района Томской области поступило заявление (вх. № 5110 от 30.09.2015) З. (далее – заявитель) о том, что публичное акционерное общество «Томская распределительная компания» (далее — ПАО «ТРК», общество) заключило с заявителем договор № 20.70.2832.14 от 13.08.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного

по адресу: Томская область, Томский район, ДНП «Слобода Вольная», участок № 43, в котором в п. 5 указан срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению 1 (один) год. На день обращения заявителя в прокуратуру Томского района Томской области мероприятия по технологическому присоединению ПАО «ТРК» не выполнено.

Заявитель считает действия ПАО «ТРК» незаконными и нарушающими требования, установленные Правилами технологического подключения и частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», порядок технологического присоединения, утверждаемого Правительством Российской Федерации, устанавливает ответственность сетевых организаций за несоблюдение сроков осуществления технологического присоединения.

Томским УФАС России было возбуждено дело № 02-10/118-15 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

ОАО «ТРК» приказом Томского УФАС России от 18.08.2005 № 101 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 %, по передаче электрической энергии в географических границах Томской области с долей более 65%.

Приказом ФСТ РФ от 09.12.2005 N 602-э "О включении ОАО "Томская распределительная компания" в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль", ОАО "Томская распределительная компания" включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии и в отношении которого осуществляется государственное регулирование и контроль.

В соответствии с частью 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражным судом антимонопольного законодательства, если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Таким образом, ОАО «ТРК» является субъектом естественной монополии, как хозяйствующий субъект, занятый оказанием услуг по передаче электрической энергии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг по передаче электроэнергии в географических границах электрических сетей, принадлежащих обществу на праве собственности, праве аренды, хозяйственном ведении и ином праве.

Представитель ПАО «ТРК» в заседании комиссии доминирующее положение ПАО «ТРК» на рынке услуг по передаче электроэнергии не оспаривал.

Согласно п. 5 договора № 20.70.2832.14 от 13.08.2014 об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям объекта срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению 04.09.2015 (дата получения подписанного заявителем договора ПАО «ТРК»).

В заседании Комиссии представитель ПАО «ТРК» пояснил, что технологическое присоединения объекта, расположенного по адресу: Томская область, Томский район, ДНП «Слобода Вольная», участок № 43 осуществлено 02.10.2015г.

Заявитель по телефону 27.10.2015 подтвердил, что ПАО «ТРК» в настоящее время осуществило технологическое присоединение сетям его дома к электрическим сетям.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителя ПАО «ТРК», приходит к следующему выводу.

Ответственность сторон за несоблюдение установленных договором и Правилами сроков исполнения своих обязательств относится к существенным условиям договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (подпункт «в») пункта 16 Правил).

Согласно п. 6 договора № 20.70.2832.14 от 13.08.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям строящего дома, сетевая организация обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях.

ПАО «ТРК», занимая доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии, не исполнив в установленный договором срок мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям жилого объекта принадлежащего заявителю, нарушило ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого субъекта либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

ОАО «ТРК», пользуясь своим доминирующим положением на рынке передачи электрической энергии и своевременно не выполнив мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям жилого объекта, ущемило интересы заявителя.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать, что ПАО «Томская распределительная компания» нарушило ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Производство по делу № 02-10/118-15 прекратить в связи с добровольным устранением ПАО «Томская распределительная компания» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Материалы дела передать уполномоченному лицу для решения вопроса о привлечении ПАО «Томская распределительная компания» и должностных лиц ПАО «Томская распределительная компания» к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Председатель Комиссии:

И.В. Бутенко

Члены Комиссии:

Р. М. Иванов

Л.М. Рыжкова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.