

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2023

В полном объеме решение изготовлено «09» января 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии.

В присутствии физического лица (далее – Заявитель), Финансового управляющего Ашихмина К.А. (далее — Организатор торгов);

В отсутствие представителя ООО «МЭТС» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх.№32413-ЭП/23 от 11.12.2023) на действия Организатора торгов, Финансового управляющего – Ашихмина К.А. при организации и проведении торгов в форме открытого аукциона (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://m-ets.ru/> №125896-МЭТС, лот №1 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №12664265) , документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение №125896-МЭТС, опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://m-ets.ru/> и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №12664265.

Предметом торгов является: автомобиль марки KIA модель Rio 2021 года, VIN

номер Z94C251BBMR131166 Имущество находится в залоге у ПАО "Совком банк".

Начальная цена: 1 570 000,00 руб.

Размер задатка: 10 % от начальной цены.

Дата начала подачи заявок: 12.10.2023 00:00.

Дата окончания подачи заявок: 17.11.2023 23:59.

Дата торгов: 23.11.2023 12:00.

Заявитель обжалует неправомерные действия Организатора торгов в части не возврата задатка.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности)

реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о несостоятельности торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 13.11.2023 N ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе, сведения о размере задатка, сроке и порядке внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно сообщению, опубликованному на сайте ЕРФСБ: «Внесение задатка осуществляется заявителями путем перечисления денежных средств в срок с 00:00 ч. (мск.) 12.10.2023 по 23:59 ч. (мск.) 17.11.2023 по реквизитам: Банк: ПАО «Сбербанк России» Счет №40817810655178846085; кор./счет 30101810500000000653; БИК: 044030653; получатель: Погодина И.А. Победителем торгов по соответствующему лоту признается участник, предложивший в ходе аукциона наиболее высокую цену. Подведение результатов торгов оформляется протоколом о результатах торгов. В течение 5 дней с даты подписания протокола о результатах торгов организатор торгов направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта договора. Договор купли-продажи подлежит подписанию победителем торгов в течение 5 дней с даты получения указанного предложения».

Согласно [части 15 статьи 110](#) Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Следовательно, в течение пяти дней после завершения торгов Организатор торгов должен вернуть суммы внесенных задатков участникам.

Изучив представленные на заседание документы, Комиссия установила следующее.

Исходя из текста жалобы, для участия в торгах 22.11.2023 Заявителем была подана заявка по лоту №1 и оплачен задаток на расчетный счет Организатора торгов в размере 157 000,00 руб.

Протоколом определения участников торгов от 22.11.2023 Заявитель признан участником аукциона. Протоколом от 23.11.2023 выбран победитель торгов.

30.11.2023 со счета Организатора торгов на счет Заявителя была перечислена сумма в размере 154 700 руб., следовательно сумма задатка в размере 157 000,00 руб. не была возвращена Заявителю в полном объеме.

Организатором торгов были представлены письменные пояснения, согласно которым перевод денежных средств на счет Заявителя в размере 154 700 руб. был произведен в связи с удержанием ПАО «Сбербанк» комиссии.

По мнению Организатора торгов, ответственность за действия банка по списанию комиссии из денежных средств, являющихся задатком при возврате их физическому лицу.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с доводом Организатора торгов, поскольку в соответствии с частью 15 статьи 110 Закона о несостоятельности, обязанность по возврату суммы внесенных задатков в течение пяти рабочих дней после завершения Торгов.

При этом, Организатором торгов не был возвращен в полном объеме задаток, внесенный Заявителем, что не оспаривается Организатором торгов.

Комиссия отмечает, что сопутствующие расходы, связанные с возвратом денежных средств, вопреки доводу Организатора торгов, налагаются на последнего, доказательств иного не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия установила в действиях Организатора торгов нарушение части 15 статьи 110 Закона о несостоятельности.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу физического лица обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов, Финансового управляющего — Ашихмина К.А. нарушение части 15 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.