

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-7/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.04.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «Балтстройресурс» (далее - общество) на действия КП «УГС» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнения подрядных работ по завершению строительства объекта: «Жилой дом, ул. Артюхиной, д. 28 А» (реестровый № 31907707725),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба АО «Балтстройресурс» на действия КП «УГС» при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что при проведении новой закупки заказчиком завышена НМЦ, поскольку им указана стоимость тех работ, которые уже выполнены на объекте предыдущим подрядчиком в качестве работ, которые необходимо будет выполнить в рамках нового контракта.

Как следует из материалов дела, 29.03.2019 КП «УГС» была объявлена конкурентная процедура на «выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «Жилой дом, ул. Артюхиной, д. 28А».

Как указывает заявитель, часть работ, проведенных на объекте предыдущим подрядчиком АО «БАЛТСТРОЙРЕСУРС» (заявителем), не принята КП «УГС», хотя документы на приемку и оплату этих работ были поданы предыдущим подрядчиком в КП «УГС» 06.03.2019.

В приложении «Протокол НМЦД + Расчет к конкурсной документации № 231907707725 на выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта: «Жилой дом, ул. Артюхиной, д. 28 А», в графе «Начальная (максимальная) цена договора с учетом прогнозного коэффициента инфляции на период строительства» указана, в том числе, стоимость тех

работ, которые уже выполнены на объекте предыдущим подрядчиком в качестве работ, которые

зарегистрирован

необходимо будет выполнить в рамках нового контракта. Таким образом, как указывает заявитель, КП «УГС» включило в состав работ выполненные работы, которые должны быть оплачены предыдущему подрядчику (заявителю).

Также заявитель указывает, что заказчик не указал виды и объемы работ, являющиеся предметом закупки, подлежащие выполнению в конкурсной документации, что нарушает требования подпункта 3 пункта 9 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель заказчика возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что в составе конкурсной документации размещен весь необходимый комплект документов, содержащий сведения об объеме работ, являющихся предметом закупки, а именно: техническое задание, проект договора, проектная и рабочая документация, в том числе, сводный сметный расчет (раздел 11 Проектной документации), ведомость объемов работ, форма КС-3.

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод жалобы, приняла решение о признании его необоснованным, поскольку в документации заказчиком размещена Проектная документация, содержащая объемы работ, а также имеется смета. Кроме того, заявитель не является потенциальным участником закупки, поскольку закупка, составляющая предмет обжалования, обусловлена фактом неисполнения обязательств заявителя перед заказчиком. В связи с чем заказчик разместил новую конкурентную процедуру на объем неисполненных заявителем обязательств. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушение прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, защита прав лица в административном порядке должна быть направлена на их восстановление и не может иметь абстрактный характер.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае, Комиссия Управления рассмотрела порядок формирования НМЦ, а именно расчет, представленный в материалы дела и установила, что в указанном расчете за основу была взята сметная стоимость, установленная по состоянию на 2016 год за вычетом стоимости выполненных работ от 28.12.2018 по КС-3 № 15 от 03.07.2018. В связи с чем Комиссия Управление не усматривает оснований для признания в действиях заказчика нарушения.

В свою очередь, экономическая обоснованность формирования НМЦ, ее достаточность, возможная завышенность, не относится к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем Комиссия Управления оставляет указанные доводы жалобы без рассмотрения. Остальные доводы заявителя носят гражданско-правовой характер между заявителем и заказчиком, неподлежащие рассмотрению в антимонопольном органе.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Балтстройресурс» (ИНН 7730679003) **на действия** ГП «УГС» (ИНН 7719272800) необоснованной в части довода неуказания в документации объемов работ, в части довода о завышенной НМЦ – без рассмотрения.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2019 № ПО/19865/2019.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**