

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу

государственного заказчика –

начальнику ФКУ Упрдор «Россия»

№ 1959/03 от 20.04.2017

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 69-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 17.04.2017

В полном объеме изготовлено 19.04.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 69-гз/17 от 10.04.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оснащение объектов дорожного хозяйства инженерно-техническими средствами (системами) обеспечения

транспортной безопасности: Мост через реку Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург; Путепровод над местной автодорогой на км 266+971 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012516000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 31.05.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В мае-июне 2016 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оснащение объектов дорожного хозяйства инженерно-техническими средствами (системами) обеспечения транспортной безопасности: Мост через реку Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург; Путепровод над местной автодорогой на км 266+971 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012516000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 31.05.2016.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена распоряжением начальника ФКУ Упрдор «Россия» от 05.05.2016 № 124-р.

При осуществлении рассматриваемой закупки государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» неоднократно вносились изменения в Документацию (23.06.2016 и 27.06.2016).

1. В соответствии с частью 5 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в

контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В пункте 4.2 Извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Извещение), пункте 15.2 Документации установлено, что заказчик установил требование к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов от цены контракта.

Аналогичное условие было установлено в пункте 1.14 Проекта государственного контракта (Приложение № 1 к Документации; далее – Проект государственного контракта) (в редакции от 05.05.2016).

При этом, исходя из положений части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, заказчик в проекте контракта обязан устанавливать объем привлечения субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в виде конкретного процента от цены заключенного по итогам закупки контракта.

Таким образом, редакция пункта 1.14 Проекта государственного контракта от 05.05.2016 не позволяет установить конкретный объем привлечения к исполнению государственного контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в проекте государственного контракта объема привлечения субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в виде конкретного процента от цены заключенного по итогам закупки контракта.

2. В соответствии с пунктом 3.1 Извещения предметом рассматриваемого электронного аукциона является оснащение объектов дорожного хозяйства инженерно-техническими средствами (системами) обеспечения транспортной безопасности: Мост через реку Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург; Путепровод над местной автодорогой на км 266+971 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область.

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации

(далее - ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение ремонтных работ в отношении объекта капитального строительства – автомобильная дорога, включая расположенные на ней дорожные сооружения (мосты, путепроводы).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 3.1 статьи 52 ГрК в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;
- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению электронного аукциона обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники размещения закупки должны представить в составе своих заявок на участие в электронной аукционе копии таких свидетельств.

Согласно Ведомости объемов и стоимости работ (Приложение № 9 к Проекту государственного контракта) в число работ, выполняемых в рамках ремонта вышеназванной дороги, включены:

- восстановление монолитного укрепления бетоном В15 - 0,8 м3;
- установка противотаранного ограждения из швеллера № 14 с нанесением антикоррозийной краски в 2 слоя – 70 м;
- установка столба ограждения: профиль 80x80x2 мм, L 3500 мм – 12 шт.;
- установка панели ограждения усиленная: HxW (высота x ширина) 2400x3000 мм, прутки D5 мм, ячейка = 20x200 мм – 13 шт.;
- устройство слоя из песка средней крупности толщиной 0.3 м. с уплотнением (устройство фундамента под ПУ) – 36,5 м3;
- установка бетонных плит 1750x1750x160 (Дорожная плита 2П18-18-30) – 15 шт.;
- установка приемника тревожной сигнализации – 1 шт.;
- установка сервера видеоаналитики (32 аналитики, 10 дней хранения для 32ух

потоков) – 1 шт.;

- монтаж кабеля КПСЭнг(А)-FRLS – 28 м;

- установка фиксированной сетевой камеры (1.3 Мрх) – 19 шт.;

- монтаж светильников в подмостовом пространстве – 36 шт.

Вышеуказанные работы согласно пунктам 23.6, 25.7 Перечня являются работами по капитальному ремонту, оказывающими влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе участники закупки должны иметь и представить во вторых частях своих заявок свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а именно (с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК) свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня).

В свою очередь государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» должен был установить в Документации обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК требование о наличии у участников осуществления закупки свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта автомобильных дорог и объектов инфраструктуры автомобильного транспорта (подпункт 33.2.1 пункта 33 Перечня);

- требование о представлении во вторых частях заявок участников осуществления закупки копии такого свидетельства.

Между тем, указанных обязательных требований к участникам закупки и к содержанию их заявок в Документации (в редакции от 05.05.2016) по проведению рассматриваемого электронного аукциона установлено не было.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, что выразилось в не установлении в документации об электронном аукционе обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом закупки, и к содержанию их заявок.

При этом, исходя из материалов настоящего дела следует, что вышеуказанное нарушение государственный заказчик признает, о чем свидетельствует внесение 23.06.2016 и 27.06.2016 изменений в Документацию (раздел 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе», раздел 15 «Требования к участникам электронного аукциона»).

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции действовавшей на момент проведения закупки) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции действовавшей на момент проведения закупки) устанавливает требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно разделу 2 Документации требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 4 в виде таблицы (таблица 1).

По позиции 1 «Песок природный для строительных работ, средний» таблицы 1 Приложения № 4 указано, что «требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия» для группы песка – средний».

ГОСТ 8736-93 принят Межгосударственной научно-технической комиссией по стандартизации и техническому нормированию в строительстве 10.11.1993 и введен в действие с 01.07.1995 в Российской Федерации Постановлением Министра России от 28.11.1994 № 18-29.

Однако, вышеуказанный межгосударственный стандарт, не мог использоваться государственным заказчиком при описании объекта закупки, в связи с тем, что 01.04.2015 взамен ГОСТ 8736-93 введен в действие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который в свою очередь имеет отличия от положений ранее действовавшего стандарта.

Так, например, в ГОСТ 8736-2014, действующем в настоящее время, содержатся отличные от ГОСТ 8736-93 термины и определения, такие как «песок» и «песок обогащенный».

Кроме того, некоторые пункты ГОСТ 8736-2014 изложены иначе, чем в ГОСТ 8736-93, и содержат дополнительные сведения. Например, согласно пункту 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 для песков, применяемых в составе асфальтобетонных смесей, содержание зерен менее 0,16 мм не нормируется. ГОСТ 8736-93 такой информации не содержит.

При этом, заказчиком по позиции 1 «Песок природный для строительных работ, средний» таблицы 1 Приложения № 4 установлена характеристика «Коэффициент фильтрации должен быть не менее 1,0 м/сут.», однако ГОСТ 8736-93 не содержит каких-либо показателей, их значений или иных указаний относительно определения коэффициента фильтрации песка, применяемого в дорожном строительстве.

Между тем, пунктом 6.2 раздела 6 ГОСТ 8736-2014 установлено, что коэффициент фильтрации песка и обогащенного песка, применяемого в дорожном строительстве, определяют по ГОСТ 25584.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии услуг, входящих в объект закупки, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ 8736-93).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..... на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФКУ Упрдор «Россия», то есть являлся должностным лицом



государственного заказчика.

..... утвердил документацию по проведению рассматриваемого электронного аукциона, которая не соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) ..... (доверенность № б/н от 03.04.2017).

В материалах дела имеются письменные объяснения, данные представителем (защитником) ..... при составлении протокола № 69-гз/17 от 10.04.2017 об административном правонарушении, в соответствии с которыми ..... указывает, что выявленные нарушения были устранены в установленный сроки и не повлекли за собой заключения государственного контракта с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) ..... поддержала данные письменные объяснения в полном объеме, а также устно отметила, что ..... уволен с должности начальника ФКУ Упрдор «Россия» с 14.04.2017 по собственному желанию (копия Приказа об увольнении ..... № 193/к от 11.04.2017 представлена в материалы дела).

Исследовав материалы дела № 69-гз/17 от 10.04.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных

последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупок с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оснащение объектов дорожного хозяйства инженерно-техническими средствами (системами) обеспечения транспортной безопасности: Мост через реку Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург; Путепровод над местной автодорогой на км 266+971 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012516000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.05.2016, с нарушениями части 6 статьи 30, части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 05.05.2016.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ..... или его представителя (защитника) ..... не поступало.

В соответствии с определением от 10.04.2017 о назначении к рассмотрению дела № 69-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе государственного контракта на оснащение объектов дорожного хозяйства инженерно-техническими средствами (системами) обеспечения транспортной безопасности: Мост через реку Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург; Путепровод над местной автодорогой на км 266+971 автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург, Тверская область, извещение № 0336100012516000047 о проведении которого было размещено на официальном сайте 31.05.2016, с нарушениями части 6 статьи 30, части 5 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.