

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18471/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГП «ВО ЖДТ России», АО «ЦЭНКИ»,

рассмотрев жалобу ФГП «ВО ЖДТ России» (далее – Заявитель) на действия АО «ЦЭНКИ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вооруженной охране объектов (территорий) АО «ЦЭНКИ» (реестровый № 32110628832, далее - Закупка),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в числе которых требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам закупки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения.

Как следует из материалов дела, пунктом 18 информационной карты раздела 1 извещения о проведении закупки требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки установлены в Приложении № 2 к извещению о проведении закупки.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 15.6.9 Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции от «09» июня 2021 г. №47-НС) (далее – Положение) и пункт 5 Приложения №2 к извещению о проведении закупки заявка на участие в закупке должна включать в себя «Копии учредительных документов в действующей редакции (для участника процедуры закупки – юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность (для участника процедуры закупки – физического лица)».

Заказчик пояснил, в соответствии с пунктом 17 раздела 1 извещения о проведении закупки в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок Закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет проверку состава, содержания и оформления заявки на соответствие требованиям извещения о проведении закупки.

На заседание Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Как установлено на заседании Комиссии, в составе заявки Заявителя представлен учредительный документ (Устав), утвержденный приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта от «26» сентября 2018г. №339.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 14.09.2021, представленной Заявителем в составе заявки, 08.02.2021 на основании поданного ФГП «ВО ЖДТ России» заявления по форме Р13014 (Заявление об изменении учр.документа и\или сведений о ЮЛ) произведена Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (запись №2217700875478).

В строке 1070 ЕГРЮЛ содержится информация, что при регистрации вышеуказанных изменений ФГП «ВО ЖДТ России» был представлен документ «Изменения к уставу ЮЛ».

Соответственно изменения к уставу зарегистрированы налоговым органом с момента внесения вышеуказанной записи в ЕГРЮЛ.

Однако данные изменения к уставу в составе заявки Заявителя не представлены.

Из пояснений Заказчика следует, что в устав Заявителя вносились изменения, но Заказчику не было известно какие именно изменения вносились.

Таким образом, Заявитель не представивший действующую редакцию учредительного документа, требования извещения о проведении закупки не исполнил, что не оспаривается Заявителем.

Заявитель в свою очередь отметил, что в соответствии с инструкциями по работе на электронной торговой площадке у Заказчика имелась техническая возможность направить Заявителю процедуры запрос-уточнение по поданной заявке, что, в свою очередь, не было сделано Заказчиком.

Комиссия в свою очередь отмечает, что в соответствии с пунктом 15.6.13 Положения участник закупки обязан обеспечить актуальность направляемых сведений в составе своей заявки.

Кроме того, право Заказчика запросить недостающие документы в составе заявки участника закупки не предусмотрено Положением.

Таким образом, у Заказчика отсутствовало право направления запросов в адрес участников.

Дополнительно комиссия отмечает, что Заявитель на заседании комиссии не смог пояснить по какой причине им была представлена старая версия Устава.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Помимо этого в жалобе Заявитель ссылается на то, что вторым участником – ФГУП «Охрана» Росгвардии Российской Федерации при подаче заявке был подан Устав в старой редакции, без изменений от 25.05.2021.

Комиссией было установлено, что представленная заявка участника ФГУП «ОХРАНА» Росгвардии (Филиал ФГУП «ОХРАНА» Росгвардии по г.Москве) содержала, в том числе следующие документы:

- 4\_Выписка от 13.09.2021

- 9\_Устав от 12.05.21 № 165.

В соответствии с указанной выпиской из ЕГРЮЛ от 13.09.2021 в строке 1890 представлен документ «Устав ЮЛ в новой редакции» (запись ГРН 2217704138870 от 24.05.2021).

Представленная копия учредительного документа в файле «9\_Устав от 12.05.21 №165», подписана усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, содержащую на первом листе отметку «Учредительный документ юридического лица ОГРН 1057747117724 в новой редакции представлен при внесении в ЕГРЮЛ записи от 24.05.2021 за ГРН 2217704138870».

Таким образом, данный довод Заявителя также не находит своего подтверждения.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФГП «ВО ЖДТ России» (ОГРН: 1037701021841, ИНН: 7701330105) на действия АО «ЦЭНКИ» (ОГРН: 1207700033760, ИНН: 9702013720) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.10.2021 № ЕО/62697/21.