

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2222/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Атлант М», ФГУП Издательство «Известия», ООО «РТС-тендер», рассмотрев жалобу ООО «Атлант М» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внутренней комплексной (основной) и поддерживающей уборке помещений здания и услуги по регулярной чистке и обмену предоставленных во временное пользование ковровых напольных покрытий для чистки обуви (реестровый №

32211972670 , далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки». Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно не принял к оценке представленные в составе заявки два сертификата соответствия.

Также Заявитель обжалует итоговую оценку победителя Закупки ООО «Лидер» как проведенную с нарушением установленного порядка оценки и сопоставления заявок в Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителем были представлены два сертификата соответствия, а именно:

1. Сертификат соответствия ООО «Синтез Сервис» от 24.11.2021 №186, удостоверяющий соответствие опыта и деловой репутации организации требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017 и СДС «НОПСС», применительно к видам деятельности по ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2): 81.22.
2. Сертификат соответствия ООО «Атлант М» от 27.12.2022 №0152600, удостоверяющий соответствие опыта и деловой репутации организации требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017, применительно к видам деятельности по ОК 0292014 (КДЕС Ред. 2): 81.22., 81.29.9.

Заказчик пояснил, что сертификат соответствия ООО «Синтез Сервис» не был принят к оценке по показателю «Деловая репутация участника закупки», так как данный сертификат был выдан применительно к видам деятельности по ОК 0292014 (КДЕС Ред.2): 81.22, когда как Закупка проводится на выполнение работ, соответствующие видам деятельности 81.21.

Также Заказчик пояснил, что сертификат соответствия ООО «Атлант М» не был принят к оценке по показателю «Деловая репутация участника закупки» ввиду не подтверждения его подлинности.

Заказчик пояснил, что сертификат соответствия ООО «Атлант М» содержит QR-код для проверки подлинности сертификата. При переходе по ссылке, зашифрованной в QR-коде <https://www.sertrb.ru/reestr/11127/> можно ознакомиться с информацией об ООО«Атлант М» и подлинности сертификата – все реквизиты совпадают.

В свою очередь, если перейти на страницу «контракты» данного сайта <https://www.sertrb.ru/contacts/> то можно установить, что сайт принадлежит Центру сертификации ООО «Сертификат РБ», ИНН 0276934618.

Вместе с тем, из сертификата следует, что он выдан в рамках системы добровольной сертификации РОСС RU.31794.04РВЕ0,

принадлежащей центру сертификации «ПромТехСтандарт».

Как следует из открытого реестра система сертификации на официальном сайте Федеральной Службы по аккредитации в разделе «Единый реестр сертификатов соответствия и деклараций о соответствии» <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate> размещены сведения о том, что система сертификации РОСС RU.31794.04PBE0.OS06.00922 принадлежит «ПромТехСтандарт», однако статус системы: «архивный», т.е. сертификаты соответствия не могут выдаваться.

На основании изложенного Заказчик полагал, что сертификат ООО «Атлант М» недействителен, в связи с чем, данный сертификат не был принят к оценке по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Относительно оценки заявки победителя Закупки ООО «Лидер» Заказчик пояснил, что оценка заявок была проведена в соответствии с установленным порядком оценки. Различия в присвоенных баллах участнику ООО «Лидер» появились в связи с технической ошибкой, допущенной при оценке заявок участников и отраженной в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 2609923 от 16.01.2023.

При этом, вышеуказанный протокол был отменен в соответствии с решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-901/2023, а во вновь опубликованном протоколе допущенная техническая ошибка при подсчете баллов участников была устранена, в связи с чем, итоговое количество баллов ООО «Лидер» изменилось с 75,23 на 75,58 балла.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 13.02.2023 № 2609923 победителем Закупки признан участник ООО «Лидер» с итоговым количеством баллов — 75,58.

При этом, Заявитель занял второе место с итоговым количеством баллов — 60,8.

Согласно данному протоколу, Заявителю по показателю «Деловая репутация участника закупки» было присвоено 0 баллов.

Критерии оценки заявок участников установлены разделом 14 Закупочной документации, в том числе по показателю «Деловая репутация участника закупки»:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки СЕРТИФИКАТА СООТВЕТСТВИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ.

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

Данный показатель рассчитывается следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ_i \text{ КЗ } 100 \text{ } K_i$$

$$K_{\max};$$

при этом $НЦБ_{\max} = КЗ \times 100$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i – значение индекса деловой репутации участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

При отсутствии у участника Сертификата соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная

система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» - участник получает 0 баллов по данному показателю.

Комиссия оценивает позицию Заказчика относительно непринятия к оценке по показателю «Деловая репутация участника закупки» представленных Заявителем в составе заявки сертификатов соответствия критически ввиду следующего.

Относительно не принятия к оценке сертификата соответствия
ООО «Синтез

Сервис» от 24.11.2021 №186 Комиссия отмечает, что извещением о проведении Закупки, а также Закупочной документации не установлен ОКВЭД проводимой Закупки, кроме того, в порядке оценки по показателю «Деловая репутация участника закупки» отсутствует требование о представлении сертификата соответствия на конкретные виды деятельности ОКВЭД, в связи с чем, у Заказчика в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках отсутствуют правовые основания для требования сертификата соответствия на конкретные виды деятельности ОКВЭД.

Комиссия, изучив представленный Заявителем сертификат соответствия ООО «Синтез Сервис» от 24.11.2021 №186 установила, что данный сертификат полностью соответствует требованиям Закупочной документации и, следовательно, должен был быть принят к оценке.

Относительно не принятия к оценке сертификата соответствия ООО «Атлант М» от 27.12.2022 №0152600 ввиду неподтверждения его подлинности, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия

у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Заявителем был представлен сертификат соответствия ООО «Атлант М» от 27.12.2022 № 0152600, который полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Данный сертификат имеет печать удостоверяющего центра ООО «ВНИИЦИ» и подпись эксперта.

При этом на данном сертификате имеется QR-код, подтверждающий его подлинность. Кроме того, удостоверяющий центр ООО «ВНИИЦИ» находится в едином реестре зарегистрированных (аккредитованных) лиц в Системах добровольной сертификации ПРОМТЕХСТАНДАРТ, что подтверждает полномочия ООО «ВНИИЦИ» в выдаче сертификата соответствия.

В свою очередь, как пояснил Заказчик на заседании Комиссии Управления, письменного ответа от уполномоченного лица о том, что спорный сертификат не является подлинным, на момент рассмотрения заявок получен не был.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали неопровержимые и документальные подтверждения представления недостоверных сведений Заявителем в составе заявки, в связи с чем, Заявителю надлежало принять к

оценке представленный Заявителем сертификат соответствия
ООО «Атлант М» от 27.12.2022 № 0152600.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оценки заявки Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки» обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно доводов жалобы Заявителя об оспаривании итоговой оценки победителя Закупки ООО «Лидер», Комиссия отмечает следующее.

Количество баллов участника ООО «Лидер» изменилось с 75,23 до 75,58 балла ввиду изменения максимального значения из предложенных (K_{max}) с 100 на 98 при подсчете баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Таким образом, расчет баллов ООО «Лидер» по показателю «Деловая репутация участника закупки» выглядит следующим образом:

K_3 - коэффициент значимости показателя равен 0,25.

K_i – значение индекса деловой репутации участника закупки, заявка

(предложение) которого оценивается

K_i составляет 98 баллов

K_{max} составляет 98 баллов, так как это максимально значение, принятое в расчет.

$НЦБ = 0,25 * 100 * 98 / 98$

$НЦБ = 25$ баллов.

Общий расчет баллов ООО «Лидер» по всем критериям:

Цена договора — 26,58 баллов.

Опыт выполнения аналогичных работ — 10 баллов.

Квалификация трудовых ресурсов — 15 баллов.

Деловая репутация участника закупки — 25 баллов.

Сертификат — 20 баллов.

Итоговое количество баллов — 75,58 баллов.

На основании изложенного, изучив представленный Заказчиком порядок расчета заявок участников, Комиссией установлено, что оценка заявки участника ООО «Лидер» была проведена в полном соответствии с Закупочной документацией.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оспаривания итоговой оценки заявки участника ООО «Лидер» необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлант М» (ИНН: 7724304422 , ОГРН: 1157746079040) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ИНН: 7710207002, ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.