

РЕШЕНИЕ

07.10.2019

Дело № 073/06/33-16 036/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие
сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-16 036/2019 по жалобе ООО «ПК МЭА» (далее – заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419007404 (наименование объекта закупки – «Финансовая аренда (лизинг) автоматизированной системы весогабаритного контроля транспортных средств, обеспечении работоспособности и обслуживании системы»; заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», далее – заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 642 441 801,12 руб.; срок окончания подачи заявок – 03.10.2019 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6634 от 30.09.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419007404.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком в аукционной документации установлены необоснованные требования к оборудованию, которые ограничивают число участников закупки, являются завышенными и не соответствуют требованиям нормативных актов в данной сфере (пункты 1, 3, 5, 12 таблицы 6 технического задания) и единственным оборудованием, соответствующим требованиям технического задания, является комплексы производства ООО «Лаборатория цифрового зрения». Кроме того, заявитель жалобы указывает, что заказчиком не соблюдены требования Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 г. № 1236. Также заявитель жалобы указывает, что в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе

заказчиком установлены неисполнимые сроки по поставке и вводу в эксплуатацию комплексов, поскольку по мнению заявителя это возможно не ранее 15.04.2020 г. Также заявитель указывает, что сам объект закупки нарушает положения статьи 33 Закона о контрактной системе поскольку программное обеспечение не может являться объектом лизинга и содержит в себе поручение по выполнению подряда.

На заседание Комиссии 04.10.2019 г. представитель ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 02.10.2019 г. в 09:53).

На заседание Комиссии 04.10.2019 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 02.10.2019 г. в 09:54).

На заседание Комиссии 04.10.2019 г. представитель уполномоченного органа не явился, представил письменные пояснения (исх. б/н от 03.10.2019 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Жалоба заявителя поступила в Ульяновское УФАС России 30.09.2019 г., при этом закупка была отменена 27.09.2019 г. и отмененная закупка не нарушает чьи-либо права и не имеет участников. Кроме того, доводы жалобы были предметом рассмотрения комиссии Ульяновского УФАС России по делу № 073/06/33-16000/2019.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:20 07.10.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 30.08.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419007404, наименование объекта закупки – «Финансовая аренда (лизинг) автоматизированной системы весогабаритного контроля транспортных средств, обеспечении работоспособности и обслуживании системы» (начальная (максимальная) цена контракта – 642 441 801,12 руб.).

09.09.2019 г., 10.09.2019 г., 16.09.2019 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

02.09.2019 г., 13.09.2019 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

27.09.2019 г. на основании предписания № 44 от 20.09.2019 г. по делу № № 073/06/33-16000/2019 закупка была отменена.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» обоснованной в части установления в документации об аукционе требований к характеристикам товара, подлежащего поставке в рамках исполнения контракта, свидетельствующих о соответствии совокупности требований к характеристикам оборудования продукции единственного производителя, установлении ненадлежащих требований к товару, а также не установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236, при этом Комиссия исходила из следующего.

1. Решением Комиссии Ульяновского УФАС России от 20.09.2019 г. по делу 073/06/33-16 000/2019 по итогам рассмотрения жалобы ПАО «МегаФон» в действия заказчика выявлены нарушения части 3 статьи 14, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в документации об аукционе требований к характеристикам товара, подлежащего поставке в рамках исполнения контракта, свидетельствующих о соответствии совокупности требований к характеристикам оборудования продукции АПВГК Архимед единственного производителя ООО «Лаборатория цифрового зрения», установлении ненадлежащих требований к товару, а также не установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» является обоснованной в указанной части.

2. Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно извещению об осуществлении закупки, пункту 12 раздела 1 «Общие сведения о закупке», пунктам 2.2 и 4.8 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168200002419007404 срок ввода в эксплуатацию имущества осуществляется с момента заключения контракта по 31.12.2019 г.

При этом заявитель в своей жалобе основывает расчет фактически возможного срока исполнения обязательств по контракту со стороны исполнителя исходя из максимальных сроков и не учитывает, в том числе, что с 01.07.2019 г. на основании распоряжения Правительства Ульяновской области от 09.10.2018 г. № 215-П/А срок

проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий составляет не более 30 календарных дней и документация об аукционе не содержит ограничения возможности привлечения субподрядных организаций к исполнению контракта.

Вместе с тем, в составе жалобы не представлено доказательств, подтверждающих что установленный документацией об аукционе срок оказания услуги является неисполнимым, в связи с чем Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о том, что указанный довод не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики вправе самостоятельно принимать решение о способе закупки, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419007404 объектом закупки является финансовая аренда (лизинг) автоматизированной системы весогабаритного контроля транспортных средств, обеспечении работоспособности и обслуживании системы.

Приложение № 3 к документации № 0168200002419007404 содержит техническое задание заказчика, отражающее общие требования к системе, в том числе ее состав, элементы и рабочие функции, параметры, адреса пунктов весового и габаритного контроля, требования к работоспособности и функционированию системы в период оказания услуг лизинга, функциональные требования к элементам системы и их качественные характеристики, технические требования к средствам и каналам связи, составу передаваемой информации и так далее, в том числе метрологические характеристики, технические параметры лазерных устройств измерения габаритных параметров АПВГК, требования к техническому обеспечению центрального оборудования системы.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество.

Приложение № 3 и раздел 4 «Проект контракта» документации № 0168200002419007404 предусматривает передачу лизингополучателю автоматизированной системы весогабаритного контроля транспортных средств с выполнением работ по подготовке мест для установки, доставке, монтажу, установке, сборке, настройке, регулировке, наладке, сдаче-приемки в эксплуатацию (доведением до готовности и пуск в эксплуатацию), проведением инструктажа представителей лизингополучателя по правилам эксплуатации системы и правилам техники безопасности, сервисному сопровождению системы, с условием передачи в собственность лизингополучателя системы после выплаты в полном объеме лизинговых платежей.

Таким образом, поставка соответствующего оборудования, а также его пуско-наладка, монтаж и установка не является предметом гражданско-правовых обязательств сторон в рамках договора лизинга соответствующей системы, поскольку интерес заказчика состоит исключительно в получении во временное владение и пользование готового комплекса, отвечающего характеристикам, указанным в техническом задании.

Вместе с тем, в составе жалобы не представлено доказательств, подтверждающих что описание объекта закупки и необходимые заказчику услуги являются неисполнимыми.

Исходя из изложенного Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений положений законодательства о контрактной системе в части определения содержания объекта закупки и жалоба ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Производственная Компания МашЭнергоАтом» обоснованной в части установления в документации об аукционе требований к характеристикам товара, подлежащего поставке в рамках исполнения контракта, свидетельствующих о соответствии совокупности требований к характеристикам оборудования продукции единственного производителя, установлении ненадлежащих требований к товару, а также не установления запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 14, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что закупка № 0168200002419007404 отменена, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/33-16 036/2019 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.