

23 июня 2011 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Карих

в присутствии представителей:

- Администрация сельского поселения Слободской сельсовет Измалковского района Липецкой области — <...>;

рассмотрела жалобу ОАО «Пензенское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» (далее — ОАО «ПЗПИП») на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика Слободское сельское поселение Измалковского района Липецкой области (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки (далее — открытый конкурс),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ОАО «ПЗПИП» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес муниципального заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель считает, что процедура проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе проведена с учетом нарушения законодательства о размещении заказов. В нарушении п.23 конкурсной документации муниципального заказчика и установленных критериев оценки, конкурсная комиссия муниципального заказчика при проведении оценки заявок участников размещения заказа по критерию «цена контракта» выставила итоговый рейтинг заявителю, равный 20,05 вместо фактических 20,06. Однако, по аналогичному критерию оценки заказчик выставил итоговый рейтинг заявке другому участнику конкурса, равный 23,4 вместо 23,39.

Также заявитель полагает, что при определении итогового рейтинга конкурсной комиссией были допущены грубейшие арифметические ошибки. Так, заявителю выставлен итоговый рейтинг, равный 68,45, однако, при сложении рейтингов, выставленных по каждому критерию и показателю отдельно, общий итоговый рейтинг фактически равен 86,65. Другому участнику конкурса выставлен итоговый рейтинг — 68,52, однако его фактический рейтинг — 83,64.

Таким образом, по мнению ОАО «ПЗПИП», действия конкурсной комиссии заказчика, выразившееся в нарушениях при оценке заявителя по критерию «цена контракта», грубых арифметических ошибках, допущенных при сложении и подсчете итогового рейтинга обоих участников проводимого конкурса, явились причиной незаконного и неправильного определения победителя проводимого конкурса.

Представитель муниципального заказчика на рассмотрение жалобы представил письменное пояснения по существу жалобы, где указывалось, что оценка и сопоставление заявок участников конкурса проводилась в соответствии с нормами законодательства, а также порядком, установленным в конкурсной документации. Подсчеты рейтингов цены контракта и сроков выполнения работ проводились по формулам, указанным в конкурсной документации, а при арифметическом подсчете цифры округлялись до двух десятичных знаков после запятой. При оценке заявок по показателю деловая репутация членами комиссии учитывались отзывы, грамоты, дипломы, благодарственные письма от заказчиков. При оценке заявок по показателю опыт выполнения работ учитывалось не только количество контрактов, но их объемы и сроки. Так, ОАО «Липецкгражданпроект» имеет меньшее количество контрактов, но больший объем выполненных работ. При оценке заявок по показателю наличие производственных мощностей и технологического оборудования членами комиссии учитывалось наличие у участников конкурса оборудования, компьютерной техники, программного обеспечения, наличия собственного или арендованного помещения. При оценке заявок по показателю наличие у участников конкурса трудовых ресурсов, квалификация работников, членами комиссии были рассмотрены списки персонала участников конкурса, наличие у них специалистов в высшем образовании. При оценке заявок каждый член комиссии выставил свою оценку, средние баллы сложились путем среднеарифметического сложения выставленных оценок всех членов комиссии.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, выслушав пояснения муниципального заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого конкурса (извещение № 0146300034211000001) на выполнение проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки размещено на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Распоряжением главы администрации сельского поселения Слободской сельсовет № 10р от 12.04.2011 принято решение о размещении заказов путем проведения открытого конкурса, а также утвержден состав конкурсной комиссии.

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 25.05.2011 на участие в открытом конкурсе подано две заявки. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 30.05.2011 оба участника размещения заказа допущены до участия в открытом конкурсе. В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок от 07.06.2011 победителем в открытом конкурсе признано ОАО Проектный институт «Липецкгражданпроект», набравшее наибольшее количество баллов.

Согласно п.23 конкурсной документации оценка заявок на участие в конкурсе производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей конкурсной документации, в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. № 722 (далее — Правила оценки).

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения муниципального контракта в соответствии с критериями, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации.

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

- цена контракта (значимость критерия - 50%);
- качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ (значимость критерия — 20%);
- срок выполнения работ (значимость критерия — 30%).

Критерий «качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» включает в себя следующие подкритерии:

- «деловая репутация участника конкурса» – 5 баллов;
- «опыт выполнения участником конкурса аналогичных работ» – 70 баллов;
- «наличие производственных мощностей и технологического оборудования, необходимого для выполнения работ» – 10 баллов;
- «наличие финансовых ресурсов» – 5 баллов;
- «наличие у участника размещения заказа трудовых ресурсов, квалификация работников участника конкурса» – 10 баллов.

Порядок оценки и подсчета по данному критерию подробно указан в конкурсной документации и в Правилах оценки. Для получения итогового рейтинга, рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, складывается из показателей рейтинга по каждому подкритерию, и общее число умножается на соответствующую значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ».

Таким образом, указание ОАО «ПЗПИП» в своей жалобе на ошибку конкурсной комиссии при подсчете баллов по каждой заявке является необоснованным, поскольку заявитель применил следующую систему подсчета:

«цена контракта» + «деловая репутация участника конкурса» + «опыт выполнения участником конкурса аналогичных работ» + «наличие производственных мощностей и технологического оборудования, необходимого для выполнения работ» + «наличие финансовых ресурсов» + «наличие у участника размещения заказа трудовых ресурсов, квалификация работников участника конкурса» + «срок выполнения работ».

В то время как в соответствии с Правилами оценки и конкурсной документацией необходимо применять следующую систему подсчета:

«цена контракта» + «качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» (который состоит из суммы баллов всех подкритериев) + «срок выполнения работ».

Более того, согласно ч.3.2 ст.60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Относительно оценки критерия «цена контракта» Комиссия Липецкого УФАС установила, что при подсчете конкурсной комиссией муниципального заказчика были допущены арифметические ошибки, а именно: в соответствии с п.23 конкурсной документации дробное значение рейтинга по данному критерию округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. При пересчете показателей по цене контракта стало очевидно, что участник размещения заказа ОАО «ПЗПИП» набрал 20,06 баллов, а ООО Проектный институт «Липецкгражданпроект» - 23,39. Однако, в протоколе оценки и сопоставления конкурсная комиссия указала: ОАО «ПЗПИП» - 20,05, ООО Проектный институт

«Липецкгражданпроект» - 23,4.

В соответствии с ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС установила, что данный подсчет является нарушением п.23 конкурсной документации и ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов. В то же время данные действия не повлекли за собой ограничения и ущемления прав и законных интересов заявителя, поскольку даже с правильным подсчетом баллов по критерию «цена контракта», участник ОАО «ПЗИПП» набирает 68,46 баллов, а участник ООО Проектный институт «Липецкгражданпроект» - 68,51, что не влияет на итог открытого конкурса. В связи с чем, принято решение предписание конкурсной комиссии муниципального заказчика не выдавать.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ОАО «ПЗИПП» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика Слободское сельское поселение Измалковского района Липецкой области (далее — муниципальный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение проектных работ по разработке генерального плана и правил землепользования и застройки частично обоснованной.

2. Признать нарушение ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов в действия конкурсной комиссии муниципального заказчика.

3. Предписание не выдавать ввиду отсутствия ущемления прав и законных интересов заявителя.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.