

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18623/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «ИНТЕР РАО-
ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ», ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ»;

в отсутствие представителей ООО «ПЕРМСКИЙ ЗАВОД ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО
МАШИНОСТРОЕНИЯ», АО «ТЭК-ТОРГ», извещенных надлежащим образом письмом
Московского УФАС России от 15.10.2021 № ЕО/63426/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПЕРМСКИЙ ЗАВОД ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО
МАШИНОСТРОЕНИЯ» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНТЕР РАО-
ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурентных
переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку
«Торцевые уплотнения и кольца импортного производства для Пермской ГРЭС» для
филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый №
32110581311, далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

До рассмотрения по существу Комиссией было установлено, что письмом
Московского УФАС России от 15.10.2021 № ЕО/63426/21 ошибочно наложено
ограничение на закупку с реестровым № 32110546557.

Вместе с тем, как пояснил Заказчик, Заявитель в указанной закупке участия не принимал, а оспариваемое отклонение осуществлено в рамках закупки с реестровым № 32110581311.

Таким образом, Комиссией настоящая жалоба Заявителя на действия по отклонению заявки рассматривалась в рамках закупочной процедуры реестровым № 32110581311.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без участия Заявителя и его представителей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

24.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110581311 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 187634_Уплотнения торцевые и ЗИП для Пермской ГРЭС.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При организации и проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее – Положение), а также закупочной документацией.

Для участия в Закупке Заявителем подана заявка.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссией Заказчика по оценке предложений на участие в Закупке № 187634/ОК (ЭТП)-П14 от 28.09.2021 предложение Заявителя, поскольку содержит существенные нарушения требований закупочной документации, а именно: «Предложение Участника 2 не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части:

- Участник представил техническое предложение, в котором полностью согласился с требованием технического задания, но при этом не представил откорректированную спецификацию технической части (требуется ЗиП по каталогу ООО «НПЦ Анод»), также представленные чертежи невозможно принять за КД, что не соответствует требованию пункта 2.2 технического задания и пункта 4.13.8 закупочной документации».

Комиссия, проанализировав представленные документы, отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4.13.6 закупочной документации закупочная комиссия осуществляет рассмотрение и оценку первых частей заявок на участие в закупке (заявок, содержащих окончательные предложения) на предмет их соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также, согласно критериям опубликованным в составе закупочной документации, и определяет перечень участников, допускаемых к дальнейшему участию в закупке.

Также на основании пункта 4.13.7 закупочной документации в случае содержания в первой части заявки, сведений об участнике закупки и (или) о ценовом предложении, данная заявка подлежит отклонению.

Таким образом, согласно пункту 4.13.8 закупочной документации, участник закупки не допускается закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в том числе в случаях:

- содержание в первой части заявки сведений о ценовом предложении участника;
- содержание в первой части заявки сведений о наименовании участника (в случае предоставления в первой части заявки документов, подтверждающих соответствие Участника закупки требованиям настоящей закупочной документации, в случае если в этих документах содержится наименование какого-либо юридического лица (индивидуального предпринимателя), данный факт будет расцениваться как наличие сведений об Участнике закупке в первой части заявки

на участие в закупке);

- непредоставление соответствующих данному этапу закупки документов, или предоставления их с нарушением условий, указанных в настоящей закупочной документации;

- непредставление в составе технического предложения таблицы сравнения показателей (характеристик) товара в случае предложения к поставке эквивалентной продукции;

- предложение к поставке эквивалентной продукции с показателями (характеристиками), худшими по сравнению с требованиями Раздела 7 «Техническая часть» настоящей закупочной документации (условия поставки эквивалента содержатся в Разделе 7 «Техническая часть» настоящей закупочной документации);

- несоответствие спецификации технической части, технического предложения (технических характеристик продукции, технических условий продукции, сроков поставки/выполнения работ/оказания услуг) требованиям настоящей закупочной документации (если данные технические требования, условия, определены как обязательные).

Как указано ранее, Заявитель отклонен на основании несоответствия спецификации требованиям технической задания.

В свою очередь, в пункте 1.3 технического задания установлено, что применение эквивалента невозможно, так как запасные части предназначены для ремонта сложных и ответственных узлов торцевых уплотнений насосного оборудования, установленного в помещении главного корпуса Пермской ГРЭС и закупка запасных частей обусловлена соображениями совместимости закупаемых товаров с ранее приобретенными. Применение аналогичных запасных частей другого изготовителя не обеспечит надлежащей безопасности и расчетных сроков эксплуатации, унификации с эксплуатируемым оборудованием.

На заседании Комиссии Заказчик обратил внимание, что эксплуатируемые на станции насосы модернизированы с применением торцевых уплотнений ООО «НПЦ АНОД». Тем самым, в соответствии с технической документацией осуществляется закупка торцевых уплотнений и ЗИП эксплуатируемого оборудования по каталогу Производителя.

Следовательно, у участника была в наличии вся необходимая для подачи заявка информация.

Указанные насосы изготовлены по индивидуальному заказу и модернизированы для Пермской ГРЭС, являются технически сложным и дорогостоящим оборудованием, и обеспечивают безотказную работу оборудования в условиях высокого давления и температуры.

Также Заказчик указал, что представители завода-изготовителя насосов в ходе проводимых инспекций технического состояния оборудования, требуют использования только оригинальных запасных частей и узлов для сохранения надежности, поэтому запасные части к насосам заказываются только оригинальные.

В свою очередь, Комиссия установила, что в спецификации, приложенной к закупочной документации, указана маркировка «УТД» в соответствии с данными из каталога ООО «НПЦ Анод».

Между тем, Заявитель предложил поставку товара производства ООО «Юнион», а также не указал каталожные артикулы изделий.

Заявителем не подтверждено изготовление изделий по конструкторской документации ООО «НПЦ Анод».

Комиссия также обращает внимание, что в техническом задании не установлены ограничения в отношении лиц, осуществляющих поставку требуемого товара (производитель, дилер, любое лицо, которое приобрело такой товар, иные лица). Тем самым, необходимый товар может быть поставлен любым поставщиком, но при условии подтверждения разработки таких изделий в соответствии с конструкторской документацией ООО «НПЦ Анод».

Между тем, Заявитель по всем позициям в своей спецификации предложил товар иного производителя без приложения подтверждения их разработки согласно конструкторской документации ООО «НПЦ Анод».

Также, согласно пункту 2.2 технического задания, поставляемый товар и применяемые в нем материалы должны быть новыми, не использованными ранее и представлять собой последние или современные модели, а также учитывать последние достижения в области конструкций и материалов, при этом поставляемый товар должен быть изготовлен не ранее 2020 года.

Запасные части должны изготавливаться по конструкторской документации (КД) завода-изготовителя либо КД на запасные части, согласованной с заводом-изготовителем оборудования (машины).

Перечень поставляемой продукции (запасных частей) указан в приложении №1 к техническому заданию.

Таким образом, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям закупочной документации и отклонена.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно устанавливает требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3 частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, комиссии Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЕРМСКИЙ ЗАВОД ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ» (ИНН: 5907052659; ОГРН: 1125907001934) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (ИНН: 7704784450; ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.10.2021 № ЕО/63426/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.