

РЕШЕНИЕ по делу №64-6328-10/4

17.03.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу от ООО «Информационные Технологии и Решения» (вх. №1998 от 10.03.2010 года) на действия ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области с доводами на отсутствие в Извещении о проведении запроса котировок указания о возможности поставки эквивалента товара, на действия Котировочной комиссии ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области по факту отказа в допуске к участию в запросе котировок на поставку картриджей и тонеров к лазерным принтерам для ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области (Извещение №4 от 18.02.2010 года; Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №4 от 04.03.2010 года; Начальная цена контракта составила 499 998 рублей),

в присутствии представителя от Заказчика – ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области – начальника отдела <...> (по доверенности), начальника отдела <...> (по доверенности), юриста <...> (по доверенности), специалиста-эксперта <...> (по доверенности), представителя от Заявителя – ООО «Информационные Технологии и Решения» – менеджера <...> (по доверенности),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба от ООО «Информационные Технологии и Решения» (далее - Заявитель) на действия ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области (далее – Заказчик) с доводами на отсутствие в Извещении о проведении запроса котировок указания на возможность поставки эквивалента товара, на действия Котировочной комиссии ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области (далее – Котировочная комиссия) по факту отказа в допуске к участию в запросе котировок на поставку картриджей и тонеров к лазерным принтерам для ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области (далее – Запрос котировок; Извещение №4 от 18.02.2010 года; Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №4 от 04.03.2010 года). Максимальная цена контракта составила 499 998 рублей.

Согласно доводам жалобы ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области и Котировочной комиссией ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области при размещении вышеуказанного заказа были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение части 2 статьи 45 закона о размещении заказов указал требование о том, что поставляемая продукция должна быть оригинальной (Картридж для SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B (8000 копий) оригинальный в количестве 30 шт.) и изготовлена фирмой-производителем оборудования, для которого предназначен картридж. Таким образом, по мнению Заявителя, отсутствие указания в Извещении о проведении запроса котировок о возможности поставки эквивалента товара, закупаемого Заказчиком, противоречит законодательству о размещении заказов и судебной практике.

По утверждению Заявителя, в Законе о размещении заказов четко установлены правила определения эквивалентности товаров, работ, услуг, соответствие предложенного участниками товара характеристикам оригинала товара, по мнению Заявителя, должно определяться Комиссией по размещению заказов.

Учитывая изложенное, Заявитель считает отказ в допуске к участию в Запросе котировок его котировочной заявке необоснованным по следующим основаниям.

ООО «Информационные Технологии и Решения» было отказано в допуске к участию в вышеназванном Запросе котировок на основании того, что котировочная заявка не в полном объеме соответствует всем требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок. Согласно доводам Заявителя, Извещение о проведении вышеуказанного запроса котировок не содержало наименование поставляемого товара, а имелось лишь указание о необходимости поставки оригинального картриджа к определенной модели принтера. Такое указание, по мнению

Заявителя, не является наименованием товара. При этом в заявке ООО «Информационные Технологии и Решения» было указано наименование поставляемого товара, а именно, тонер-картридж SolutionPrintSP-S-3050X, который возможно использовать для SamsungML-3050/3051/3051ND, SamsungML-D3050B. Учитывая положения статьи 12 Закона о размещении заказов, Заявитель полагает, что Котировочная комиссия должна обосновывать факт отсутствия эквивалентности товара, предлагаемого участником к поставке, что в данном случае не было сделано.

По мнению ООО «Информационные Технологии и Решения», выводы Котировочной комиссии, изложенные в Протоколе №4 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.03.2010 года, не соответствуют требованиям Извещения о проведении запроса котировок, действующему законодательству РФ и нарушают права и законные интересы ООО «Информационные Технологии и Решения», т.к. ненадлежащая оценка Котировочной комиссией имеющихся в заявке ООО «Информационные Технологии и Решения» документов и сведений привела к неправильному применению норм материального права.

На основании изложенного, Заявитель просит признать его отказ в допуске незаконным, а жалобу обоснованной и устранить нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные Котировочной комиссией ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области.

Представители Заказчика при рассмотрении жалобы пояснили следующее.

Учитывая нормы статей 43 и 45 Закона о размещении заказов Заказчиком в пункте 9 Извещения о проведении запроса котировок от 18.02.2010 года были установлены наименование, характеристики и количество необходимых к поставке товаров:

1. Картридж для SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B (8000 копий) оригинальный в количестве 30 шт.
2. Картридж для принтера BrothersHL-5250DN в количестве 30 шт.
3. Картридж для SamsungML-2850D (ML-D2850A/ELS) оригинальный в количестве 32 шт.

Все картриджи должны быть новыми, ранее не использованными. Оригинальный картридж – это картридж, изготовленный фирмой производителем оборудования, для которого предназначен картридж. Дата изготовления должна быть не ранее 2 полугодия 2009 года. Объем предоставляемых гарантий - 100%, срок предоставляемых гарантий – 24 месяца.

По утверждению представителей Заказчика, в Извещении о проведении запроса котировок было указано наименование необходимого к поставке товара, в том числе, картридж для SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B (8000 копий) оригинальный в количестве 30 шт.

Согласно доводам Заказчика, указание в Извещении о проведении запроса котировок о возможности поставки эквивалента товара, закупаемого Заказчиком, не является обязательным, поскольку в Извещении о проведении запроса котировок не содержится указания на товарные знаки, фирменные наименования и другие сведения, которые согласно Закону о размещении заказов должны сопровождаться словами «или эквивалент», что также подтверждается судебной практикой.

Кроме того требование Заказчика о необходимости поставки оригинальных картриджей для принтеров SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B обусловлено тем, что указанные принтеры были поставлены в ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области по государственному контракту №09-0434-Д от 06.11.2007 года, в соответствии с п.1.5 Технических требований (приложение №2 к государственному контракту) гарантийный срок на поставляемое оборудование составляет не менее 36 месяцев с даты поставки и заканчивается не ранее декабря 2010 года.

В связи с тем, что ООО «Информационные Технологии и Решения» предложило в своей котировочной заявке для поставки по данной позиции тонер-картридж SolutionPrintSP-S-3050X производителя – компании NinerstarTechnologyCo., который не имеет сертификата соответствия от компании Samsung и, следовательно, не является оригинальным по отношению к используемому оборудованию, ООО «Информационные Технологии и Решения» было отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании несоответствия котировочной заявки требованиям Извещения о проведении запроса котировок.

Учитывая изложенное, представители Заказчика просили признать жалобу ООО «Информационные Технологии и Решения» необоснованной.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы сторон и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, установила следующее.

18.02.2010 года ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено Извещение о проведении запроса котировок на поставку картриджей и тонеров к лазерным принтерам для ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области. ООО «Информационные Технологии и Решения», изучив вышеназванное извещение, спецификацию и техническое задание, приняло решение участвовать в данном Запросе котировок и подало заявку на участие в запросе котировок с предложением по цене контракта – 174 430 рублей.

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок ООО «Информационные Технологии и Решения» было отказано в допуске к участию в вышеуказанном запросе котировок на основании неполного соответствия всем требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок, а именно, в указанной заявке предложено наименование товара «тонер-картридж SolutionPrintSP-S-3050X», что не соответствует наименованию товара, необходимого к поставке согласно Извещению о проведении запроса котировок, - «картридж для SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B (8000 копий) оригинальный в количестве 30 шт.».

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Извещение о проведении запроса котировок содержало указанные в пункте 4 статьи 43 Закона о размещении заказов сведения, также проект контракта, приложенный к данному Извещению, содержал условие о том, что все картриджи, указанные в позиции №1 в Извещении о проведении запроса котировок, должны быть новыми, ранее не использованными, оригинальными. При этом Заказчиком было указано, что оригинальный картридж – это картридж, изготовленный фирмой производителем оборудования, для которого предназначен картридж.

Комиссией Самарского УФАС России было установлено, что требование Заказчика о необходимости поставки оригинальных картриджей для принтеров SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B обусловлено тем, что указанные принтеры были поставлены в ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области по государственному контракту №09-0434-Д от 06.11.2007 года, в соответствии с п.1.5 Технических требований (приложение №2 к государственному контракту) гарантийный срок на поставляемое оборудование составляет не менее 36 месяцев с даты поставки и заканчивается не ранее декабря 2010 года. При этом согласно письму (б/н от 15.04.2009 года) Российского представительства корпорации Samsung - ООО «СРСС» гарантийные обязательства не распространяются на неисправности принтеров, вызванных использованием перезаполненных, восстановленных или неоригинальных картриджей.

Таким образом, поставка оригинальных картриджей по данной позиции необходима с целью сохранения гарантийного обслуживания для офисного оборудования (принтеров SamsungML-3051ND, SamsungML-D3050B), имеющихся у ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области.

Указание в Извещении о проведении запроса котировок о возможности поставки эквивалента товара, закупаемого Заказчиком, в данном случае не является обязательным, поскольку поставка неоригинальных картриджей в таких условиях приведет к несовместимости в работе с имеющимся офисным оборудованием ввиду снятия его с гарантийного обслуживания.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов предусмотрено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Информационные Технологии и Решения» не соответствовала требованиям Извещения о проведении запроса котировок и согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов подлежала отклонению от участия в проведении вышеназванного Запроса котировок.

Учитывая все вышеизложенное и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Информационные Технологии и Решения» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.