

1. ЗАО СУ «Электрожилремонт»

107589, Москва, ул. Красноярская, д. 11а

2. ГУП ДЕЗ района «Митино»

125430, Москва, Пятницкое ш., д. 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2184/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2014 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО СУ «Электрожилремонт» на действия заказчика - ГУП ДЕЗ района «Митино» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обеспечению безопасных условий эксплуатации бытовых стационарных электроплит с 01 января 2015 года по 31 декабря 2017 года (реестровый № 31401696476), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО СУ «Электрожилремонт» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ГУП ДЕЗ района «Митино» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обеспечению безопасных условий эксплуатации бытовых стационарных электроплит с 01 января 2015 года по 31 декабря 2017 года (реестровый № 31401696476) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критериям «цена договора» и «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

18.09.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ГУП ДЕЗ района «Митино»

(далее — Положение о закупках).

14.11.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 14.11.2014 дата окончания подачи заявок — 08.12.2014, дата рассмотрения заявок — 10.12.2014, дата подведения итогов - 12.12.2014.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 12.12.2014 № 31401696476-3 Конкурсной комиссией принято решение признать победителем Конкурса ООО «ГАРАНТСТРОЙ» с итоговым количеством баллов 77,15. Заявке ЗАО СУ «Электрожилремонт» с итоговым количеством баллов 76,92, присвоено второе место. Согласно Приложению № 3 к протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 12.12.2014 № 31401696476-3 Заявителю по критерию «цена договора» присвоено 37,92 баллов, по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки» присвоено 34 балла.

Согласно доводам Заявителя, Конкурсная комиссия неправильно произвела расчет баллов по критерию «цена договора». Также Заявитель утверждает, что Конкурсной документацией не установлен порядок оценки по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки».

Комиссии, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с Приложением №1 к Информационной карте Конкурсной документации критерий «цена договора» значимость критерия: 50 %.

Содержание: Стоимость затрат исполнителя в текущих ценах с учетом НДС и конкурсного снижения.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по данному критерию осуществляется в соответствии с подпунктом а) пункта 4 и пунктами 8, 9, подпункта а) пункта 16 Правил:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена контракта», определяется по формуле:

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно пункту «б» Приложением №1 к Информационной карте Конкурсной документации критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» имеет значимость критерия: 45 %.

Предметом оценки по критерию являются один показатель - «Качество работ».

Коэффициент значимости показателя составляет 1.

Описание предлагаемого качества работ (услуг), а именно - организационно-технологической схемы оказания работ (услуг) (оценивается предложение по порядку, методам, технологии и организации оказания услуг, выполнению общих требований, требований к качественным характеристикам услуг, требований к порядку оказания услуг, подтверждается копиями документов, регламентирующих организационно-технологическую схему оказания услуг, приказами, положениями, схемами взаимодействия, инструкциями и т.д.) - от 0 до 100 баллов.

Предложения Участника по данному показателю оцениваются по степени детализации проработки подхода к выполнению работ.

Максимальное значение оценки по данному показателю равно 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен сумме оценок в баллах, полученных участником по результатам оценки по показателям данного критерия оценки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки.»

Комиссия установила, цена предложения участника ЗАО СУ «Электрожилремонт» в размере 14 288 487,23 руб., указанная в Приложении № 3 к протоколу вскрытия конвертов от 09.12.2014, не соответствует цене, предложенной участником в составе Заявке. Так, участником была предложена цена 14 228 487,23 руб.

Заказчик с данным доводам согласился, и пояснил что указание неверной цены является технической ошибкой.

Комиссия, произведя расчет баллов, в соответствии с формулой, утвержденной в Конкурсной документации, с учетом ценового предложения участника в размере 14 228 487,23 руб. получила итоговый балл 38,07, что в свою очередь не соответствует баллу по критерию «цена договора», указанному в приложении № 3 к Протоколу от 12.12.2014 № 31401696476-3. В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о неправомерности расчета баллов Заявителя по критерию «цена договора».

Также Комиссия установила, что ни Положение о закупке, ни Конкурсная документация не содержат информацию о порядке присвоения баллов по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки», следовательно определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки», утвержденный в Конкурсной документацией, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретных критериев оценок заявок, их значимости в баллах, методики присвоения баллов позволяет заказчику на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

На основании изложенного, Комиссия признает довод Заявителя о неправомерной оценке заявки Заявителя по критериям «цена договора» и «качественные, функциональные и экологические характеристики закупки» обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Одновременно, на заседании Комиссии Заказчиком представлен договор от 24.12.2014 № 1/ПЛ/2015-17, заключенный между ГБУ «Жилищник района Митино» и ООО «ГАРАНТСТРОЙ» по результатам Конкурса.

При этом, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 22.12.2014 № ИК/42512 было направлено Заказчику 22.12.2014.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, договор от 24.12.2014 № 1/ПЛ/2015-17 заключен с нарушением части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем является ничтожным.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.