

Дело № 289мз-16

Заказчик :

Муниципальное казенное
учреждение муниципального
образования «Город Архангельск»
«Городской центр гражданской
защиты»

163002, Архангельск г, Нагорная,
56, -

E-mail: gcz@sovintel.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ИП Дудник С.В.

163009, г.Архангельск, ул.Галушина,
д.9, кв.209

E-mail: svdudnikxxx@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

03 августа 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Богового П.Г. (доверенность от 12.04.2016 № 1/24-181);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

27 июля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Дудник С.В. (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Городской центр гражданской защиты» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на ремонт пожарных водоемов на территории МО "Город Архангельск" (извещение № 0324300037916000016).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 02.08.2016 № 1/28-407.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.07.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300037916000016 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на ремонт пожарных водоемов на территории МО "Город Архангельск" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 800000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель считает, что Заказчиком в пункте 12 раздела I Общие положения документации об аукционе установлено требование, ограничивающее участников данного аукциона.

Подпунктом 9 пункта 12 требования к участникам электронного аукциона (в соответствии со статьей 31) раздела I Общие положения документации об аукционе предусмотрено, что участник электронного аукциона должен соответствовать, в том числе следующим обязательным требованиям: «Ст. 31 ч. 1.1., Ст. 112 ч. 21 отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица».

Аналогичное требование содержит пункт 9 Формы 2 «Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 ФЗ от 05 апреля 2013 №44-ФЗ».

Согласно части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу указанного Федерального закона.

Иными словами, на основании части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, действовавшем в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Часть 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» подлежит применению в течение двух лет со дня вступления в силу ФЗ «О контрактной системе», то есть до 01 января 2016 г.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -

юридического лица.

В силу части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Следовательно, Заказчик неправомочно применил положение части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» после 01 января 2016 года.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об электронном аукционе данное требование, нарушил часть 6 статьи 31, части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» определены единые требования к участникам закупки, которые устанавливает заказчик при осуществлении закупки.

Согласно части 5 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) данной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 ФЗ «О контрактной системе» установлены Заказчиком в пункте 12 раздела I документации об аукционе.

При этом, в извещении единые требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком не установлены.

Таким образом, Заказчик, не установив в извещении единые требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 ФЗ «О контрактной системе», нарушил часть 5 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель считает, что перечень работ, установленный Заказчиком в Техническом задании, не соответствует перечню работ, перечисленных в сметах на выполнение работ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации об аукционе.

Проанализировав перечень работ в Техническом задании документации об аукционе и в локальных сметных расчетах, являющихся неотъемлемой частью документации об аукционе, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком описан объект закупки в соответствии с требованиями

части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии Архангельского УФАС России своего представителя не направил, в составе жалобы Заявителем не указаны какие именно работы не соответствуют друг другу, документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, Заявитель не представил.

Таким образом, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Дудник С.В. обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим части 5 и 6 статьи 31, часть 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что данные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина