

РЕШЕНИЕ № 08-01-471

24 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика – ГБУЗ НСО "ГНОКБ" – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «МИР» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «МИР» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004315 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту: демонтажные и монтажные работы противопожарных, ламинированных дверных блоков, начальная (максимальная) цена контракта 5853743,37 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МИР» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004315 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту: демонтажные и монтажные работы противопожарных, ламинированных дверных блоков.

Суть жалобы ООО «МИР» сводится к следующему.

В п.7 описания объекта закупки определена высота профиля (направляющий и стоечный профили не разделены по группам) - 40 мм. В п. 10 сметной документации определен подлежащий применению материал, а именно, профиль направляющий, профиль стоечный: ПС-4 75/50/0,6. Указанная стандартная маркировка профиля определяет профиль высотой 50 мм, именно тот, который был предложен в заявке ООО «МИР».

ООО «МИР» полагает, что отказ в допуске к участию в аукционе является необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Требования описания объекта закупки установлены в соответствии с потребностями заказчика и не ограничивают количество участников закупки, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения.

Заказчик и уполномоченное учреждения в полном объеме поддерживают основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «МИР», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 05.10.2017г.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 05.10.2017г. первой части заявки ООО «МИР» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по причине того, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит конкретные показатели используемого товара, не соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, что не соответствует п.п.16.1.1 документации об электронном аукционе и п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в п.7 «Профиль» описания объекта закупки установлено, что высота профиля должна быть 40 мм, в заявке участника закупки указана высота профиля 50 мм.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что описание объекта закупки составлено в соответствии с потребностями заказчика. Заказчику необходим профиль высотой 40 мм, а не 50 мм. Локальный сметный расчет является обоснованием цены контракта. Представители заказчика пояснили, что профиль с высотой 50мм стоит незначительно дороже профиля с высотой 40мм.

На основании вышеизложенного, комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки ООО «МИР» не соответствует требованиям описания объекта закупки. ООО «МИР» отказано в допуске к участию в аукционе обоснованно.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 ФЗ №44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в части нарушений, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Антимонопольный орган данными полномочиями не обладает. Таким образом, в части признаков нарушения обоснования начальной (максимальной) цены контракта материалы жалобы

подлежат передачи в соответствующий орган внутреннего государственного финансового контроля.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МИР» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000617004315 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту: демонтажные и монтажные работы противопожарных, ламинированных дверных блоков необоснованной.

2. Передать материалы жалобы в соответствующий орган внутреннего государственного финансового контроля.