

23 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для компьютерной техники для судов общей юрисдикции, извещение № 0352100001114000047, размещено на сайте 21.03.2014 г., начальная максимальная цена контракта 816 299, 10 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» с жалобами на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для компьютерной техники для судов общей юрисдикции.

Суть жалоб ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске заявкам ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп».

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, аукционная комиссия отказала участникам закупки, указав следующую причину отказа, а именно, заявки не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, участники закупки не соответствуют требованиям, предусмотренным п.2 ч.5 ст.66, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, пп.1 п.14, пп.2.2. п.17 части III «информационная карта аукциона в электронной форме». Во вторых частях заявок не представлены документы, подтверждающие правомочность участника (нет выписки из ЕГРЮЛ, учредительных документов участника закупки, и документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки).

ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» считают отклонение вторых частей своих аукционных заявок незаконным и необоснованным, так как данные документы представляются участниками закупки при аккредитации на электронной площадке

и доступны для просмотра заказчиком.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области следующего содержания.

Управление Судебного департамента в Омской области не согласно с доводами подателей жалоб - ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» и считает их не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик вправе установить требование о правомочности участника закупки заключать контракт.

В настоящее время в действующем законодательстве РФ, в том числе в Гражданском кодексе РФ не содержится понятия правомочности, поэтому в данном случае, по мнению заказчика, под правомочностью участника закупки заключать контракт можно понимать предусмотренную законом и учредительными документами возможность участника закупки осуществлять юридически значимые действия (правоспособность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, дееспособность иных физических лиц) от физического лица (его представителя), единоличного исполнительного органа юридического лица или уполномоченного им лица. При этом правоспособность юридического лица возникает в момент его создания, т.е. внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ, а правомочность единоличного исполнительного органа с момента его назначения.

По мнению заказчика, он вправе указать в исчерпывающем перечне следующие документы, подтверждающие правомочность, а именно, выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности); копию учредительных документов участника закупки (для юридического лица). Во вторых частях заявок ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» указанные документы отсутствовали.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Омской области считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе,

в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Из содержания п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В настоящее время в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок не определен перечень документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к составу и содержанию второй части аукционной заявки установил следующие документы подтверждающие правомочность, а именно, выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности); копию учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что так как данные документы представляются участниками закупки при аккредитации на электронной площадке и доступны для просмотра заказчиком, требование заказчика о представлении данных документов в составе вторых частей аукционных заявок является излишним и может привести к ограничению количества участников закупки. Кроме того, по мнению комиссии Новосибирского УФАС России, вышеуказанные документы, за исключением учредительных документов участника закупки, не подтверждают правомочности участника закупки, поскольку не свидетельствуют о возникновении у участника закупки права и возможности заключать какие – либо контракты.

Таким образом, доводы жалоб являются обоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Актив о2» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для компьютерной техники для судов общей юрисдикции обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Гаруда Групп» на действия аукционной комиссии

Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для компьютерной техники для судов общей юрисдикции обоснованной.

3. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-94

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

23 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-124 от 23.04.2014г. по жалобам ООО «Актив о2» и ООО «Гаруда Групп» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для компьютерной техники для судов общей юрисдикции, извещение № 0352100001114000047,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Омской области необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

2. Прекратить отказывать в допуске участникам закупок в случае, если необходимые документы об участнике имеются в реестре участников на электронной торговой площадке.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению Судебного департамента в Омской области

необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы о правомочности участника закупки заключать контракт, не свидетельствующие о возникновении у лица права и возможности заключать контракт (за исключением учредительных документов для юридических лиц и удостоверяющих документов для физических лиц, в том числе ИП).
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-124 от 23.04.2014г. и данного предписания.
3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.