

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

12 октября 2011 года

№ ГЗ-168/2011

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:
ведущего заседания Комиссии: К.А. Кучушева — заместителя руководителя - начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов Комиссии:
Н.С. Егоровой — заместителя начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,
Н.Н. Гарькиной — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,
С.А. Ергичева – старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;
в присутствии представителей: ЗАО «Компания «ЭКОС» - К. (по доверенности № 10-10 дов от 10.10.2011); администрации муниципального образования «Неманский муниципальный район» - В. (по доверенности б/н от 06.10.2011),
рассмотрев жалобу ЗАО «Компания «ЭКОС» (далее – Заявитель) действия единой комиссии заказчика – администрации муниципального образования «Неманский муниципальный район» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого конкурса № 0335300002111000037 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений в г. Немане Калининградской области (далее – Конкурс) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),
Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

05 октября 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии при проведении Конкурса в части необоснованного, по мнению Заявителя, порядка проведения оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы.

По результатам оценки и сопоставления заявок единой комиссией принято решение признать победителем и присвоить первый номер заявке № 6 - АО «Паневежио статибос требос» с ценой контракта – 8190000 рублей, и присвоить второй номер заявке № 1 - ЗАО «Компания «ЭКОС» с ценой контракта – 5890014 рублей.

В конкурсной документации (редакции от 24.08.2011) установлены порядок и критерии оценки участника конкурса. При этом выделены два критерия, по которым производится оценка конкурсной заявки – цена контракта и квалификации участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ.

Для подтверждения своей квалификации в заявке ЗАО «Компания «ЭКОС» приложены: копия муниципального контракта № 11/П о 28.11.2008 на выполнение работ «Реконструкция Лазаревских очистных сооружений канализации с доведением объема очистки сточных вод до 35 тыс. м3/сут с применением новых технологий по обеззараживанию, устройством блоков доочистки и строительством глубоководного выпуска (включая проектно-изыскательские работы)» на сумму 990352660 рублей и копия положительного заключения ФГУ «Главгосэкспертиза России» от 19.07.2010.

В конкурсной документации указано, что при оценке заявок по Критерию № 2 «Квалификация

участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» наибольшее количество баллов (равное 100) присваивается заявке с максимальной суммарной стоимостью работ, являющихся предметом оценки по данному критерию, остальным заявкам – пропорционально заявке с наибольшим количеством выполняемых работ.

Не смотря на приложение необходимых документов, требуемых условиями конкурсной документации, единая комиссия при оценке заявки ЗАО «Компания «ЭКОС» по Критерию № 2 «Квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» присвоила нулевое значение, тем самым нарушив порядок проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный конкурсной документацией, где указано, что нулевое значение присваивается в случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит ни одного из указанных документов (копий договоров и копий положительных заключений экспертизы по каждому объекту).

По мнению Заявителя, несоблюдение единой комиссией указанного порядка проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе привело к неправильному принятию решения о результатах конкурса, тем самым нарушив права и законные интересы Заявителя.

Представитель Заказчика (администрации муниципального образования «Неманский муниципальный район») не признали указанных в жалобе нарушений и сообщили следующее. В соответствии с пунктом 15 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Единая комиссия произвела оценку и сопоставления каждой заявки, допущенной к участию в конкурсе в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в конкурсной документации.

Поскольку предметом открытого является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений, то Единой комиссией по Критерию № 2 «Квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» оценивались выполненные проектные (проектно-изыскательские) работы по объектам строительства очистных сооружений.

Представленные Заявителем копии документов, подтверждающие выполнение проектных (проектно-изыскательских) работ по объекту «Реконструкция Лазаревских очистных сооружений канализации с доведением объема очистки сточных вод до 35 тыс. м³/сут с применением новых технологий по обеззараживанию, устройством блоков доочистки и строительством глубоководного выпуска 39 км» Единая комиссия оценила в ноль баллов.

Таким образом, Единая комиссия провела оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе на основании критериев, установленных в конкурсной документации, и с учетом всех документов, входящих в состав заявок участников конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Заказчиком 03.10.2011 заключен муниципальный контракт № 0335300002111000037 с победителем конкурса.

В результате рассмотрения жалобы и проведения, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе участников конкурса проводится в порядке, предусмотренном конкурсной документацией, в соответствии с Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722.

Пунктом 15 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки (Критерий № 1 - «Цена контракта», значимость – 80 %; Критерий № 2 – «Квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ», значимость – 20 %) и следующий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по каждому критерию оценки.

«Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса, в соответствии с критериями, указанными в «Информационной карте» конкурсной документации, совокупная значимость которых составляет 100%.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определена в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.»

Таким образом, конкурсная документация содержит порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ЗАО «Компания «ЭКОС» является необоснованной.

2. Согласно ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п.п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.п. 1, 2 ч. 3 ст. 31.6 п.п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.п. 1, 2 и 4 ч. 3 ст. 31.6 Закона о размещении заказов.

Пунктом 3.32 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, установлено, что в случае если предметом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в п.п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.п. 1, 2 ч. 3 ст. 31.6 п.п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.п. 1, 2 и 4 ч. 3 ст. 31.6 Закона о размещении заказов, Комиссия принимает решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России (территориального органа).

Таким образом, Критерий № 2 – «Квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ», установленным Заказчиком в конкурсной документации, является оценочным на основании мнения членов Единой комиссии с учетом предоставленных документов, установленных в конкурсной документации.

3. Согласно ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.09.2011 № 0335300002111000037-2 Единая комиссия приняла решение об отказе следующих участников размещения заказа: ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ»; ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства»; ООО «Экология-Водстрой».

Комиссия считает, что Единая комиссия приняла обоснованное решение об отказе ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства»; ООО «Экология-Водстрой».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что участнику размещения заказа ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» к участию в конкурсе отказано по причине не соответствия предложения данного участника размещения заказа к качеству выполняемых работ, к их безопасности, к результатам выполнения работ.

Однако, в представленном в составе заявки ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» «Соглашении участника размещения заказа подать заявку на участие в конкурсе», составленном по Форме № 2 конкурсной документации, содержится согласие данного участника размещения заказа на выполнение работ, являющихся предметом конкурса, сведения о соответствии сроков, места, условий выполнения работ, качества выполнения работ, требованиям указанных нормативных правовых и ненормативных актов Российской Федерации и Калининградской области и конкурсной документации.

Таким образом, заявка ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» содержит необходимые сведения и документы, предусмотренные ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов и конкурсной документацией.

Комиссия приходит к выводу о том, что заявка ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» полностью соответствует требованиям конкурсной документации, однако в нарушение ч. 2 ст. 27, п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов Единая комиссия приняла необоснованное решение об отказе ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» к участию в Конкурсе.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, в том числе должен содержать решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа,

положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Однако, в нарушение ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.09.2011 № 0335300002111000037-2 не содержит сведений о положениях Закона о размещении заказов, которым не соответствуют участники размещения заказа ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ», ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства», ООО «Экология-Водстрой», положений конкурсной документации, которым не соответствуют заявки на участие в конкурсе ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ», ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства», ООО «Экология-Водстрой», положений таких заявок, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания «ЭКОС» необоснованной.
2. Признать действия конкурсной комиссии заказчика – администрации муниципального образования «Неманский муниципальный район» нарушившими:
 - ч. 2 ст. 27, п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ» к участию в Конкурсе;
 - ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов в части не указания в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе сведений о положениях Закона о размещении заказов, которым не соответствуют участники размещения заказа ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ», ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства», ООО «Экология-Водстрой», положений конкурсной документации, которым не соответствуют заявки на участие в конкурсе ОАО «Инжиниринговая компания «НИИКВиОВ», ЗАО «Проектный институт реконструкции и строительства», ООО «Экология-Водстрой», положений таких заявок, не соответствующих требованиям конкурсной документации.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта с победителем конкурса.
4. Передать материалы дела должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о размещении заказов, к административной ответственности.

Ведущий заседание комиссии:

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Н.С. Егорова

Н.Н. Гарькина

С.А. Ергичев

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.