

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17914/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Партнер»: <...>

от ООО «Мосводоканал»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Партнер» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Мосводоканал» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации по объекту: «Реконструкция водопроводной сети по адресу: Кутузовский проспект д.41-45 в интервалах от кол. №№10404-т.А (вблизи кол.98190), 14531-153551, 13653-д.в 4994, 61298-д.в 30895» (реестровый № 31908512703) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 649 597,09 руб. размещено на Официальном сайте 13.11.2019.

Из протокола оценки и сопоставления заявок от 10.12.2019 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «На основании п. 14.4. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с наличием недостоверной информации в части представленного договора в качестве подтверждения наличия у участника закупки опыта выполнения аналогичных работ».

Заявитель считает, что основание отклонения заявки Общества, указанное в Протоколе, является неправомерным в связи с тем, что на данном этапе проводится оценка и сопоставление заявок, допущенных к участию в закупочной процедуре, и не может проводиться проверка соответствия таких заявок на предмет соответствия требованиям документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка ООО «Партнер» содержала недостоверные сведения о наличии опыта,

подтвержденного договором от 29.07.2019 № НИЦЕЭС/2/50 между ООО «Партнер» и АО «Недвижимость ИЦ ЕЭС» (далее - Договор). Так, согласно официальному ответу АО «Недвижимость ИЦ ЕЭС» от 03.12.2019 спорный Договор в настоящее время находится в стадии исполнения, что не соответствует требованиям Конкурсной документации. Более того, стоимость работ составила 831 536, 40 руб., а не 7 212 012, 99 руб., как было указано Заявителем в своей заявке (соответствующие документы приобщены к материалам дела).

При этом на заседании Комиссии представителем Общества было заявлено о наличии у него документальной возможности подтверждения сведений, приведенных в поданной на участие в Конкурсе заявке.

Комиссией в целях всестороннего, полного, объективного рассмотрения настоящей жалобы было принято решение о переносе заседания с 19.12.2019 на 30.12.2019 для представления Заявителем дополнительных документов, обосновывающих правомерность его позиции.

Вместе с тем Заявителем на заседание 31.12.2019 не представлено доказательств, опровергающих доводы Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия считает необходимым отметить, что предоставление участником Конкурса в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Конкурсной документации, а потому требует большей проработанности со

стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

Более того, право Заказчика на отклонение заявки участника, представившего в составе такой заявки недостоверные сведения, на любом из этапов проведения процедуры закреплено в пункте 14.4 Положения о закупках.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения Конкурса свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

Согласно извещению о проведении Конкурса датой окончания подачи заявок является 29.11.2019, дата подведения итогов — 05.12.2019. При этом запрос в адрес АО «Недвижимость ИЦ ЕЭС» был направлен Заказчиком 02.12.2019, соответствующий ответ получен 03.12.2019. Таким образом, на момент составления Протокола Заказчик обладал надлежащим подтверждением недостоверности сведений, представленных Обществом в отношении наличия опыта выполнения аналогичных работ.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия с учетом фактических обстоятельств дела, имеющих в деле доказательств, приходит к выводу о наличии правовых оснований для отклонения заявки Общества и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Партнер» (ОГРН: 1157746106407 ИНН: 7751001593) на действия ООО «Мосводоканал» (ОГРН: 1127747298250, ИНН: 7701984274) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2019 № ПО/68864/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).