

РЕШЕНИЕ по делу №82-кз/2016

Исх. 04-04/5018 от 08.04.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

в присутствии представителей государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», в присутствии представителя заявителя - ООО <"..."> , рассмотрев жалобу ООО <"...">, (вх. №474/ж) от 22.03.2016г. на действия государственного заказчика - Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000019 на предмет: «Ремонт моста через реку Волга на км 777+073 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир - Нижний Новгород – Казань – Уфа, Республика Татарстан».

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100007216000019 на предмет: «Ремонт моста через реку Волга на км 777+073 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир - Нижний Новгород – Казань – Уфа, Республика Татарстан» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации www.zakupki.gov.ru 01.03.2016 года.

Государственный заказчик – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта – 257 262 756,00 руб.

Суть жалобы – по мнению заявителя, документация заказчика нарушает требование действующего законодательства, в результате чего заявка участника была отклонена.

Согласно жалобе ООО <"..."> , его права и законные интересы нарушены следующими действиями государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» комиссия отклонила заявку участника заказа на основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2014г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе) в связи с тем, что участником электронного аукциона представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и пунктом 11.2.2. документации об аукционе, а именно:

1) По позиции 13 (Эмаль)- участник не указал конкретный показатель «условная вязкость». Участник указал, что этот показатель составляет «60 ... до 120», что не является конкретным в части указания «60...120».

2) По позиции 18 (Состав для ремонта бетона) - участник предложил смесь,

которая может применяться исключительно при +20°C, что не соответствует требованиям документации об аукционе, а также является недостоверным сведением о товаре. По данным технического задания заказчику требовалась смесь для ремонта бетона, которая имеет рабочую температуру не меньше чем от +5°C до +35°C. Данное требование означает, что смесь имеет возможность наноситься при температуре окружающего воздуха от +5°C до +35°C либо, например от 0°C до +45°C.

3) По позиции 19 (Песок природный средний) – по данным технического задания заказчику требовался песок, который «... при обработке раствором гидроксида натрия (колориметрическая проба на органические примеси по ГОСТ 8735) не должен придавать раствору окраску соответствующую или темнее цвета эталона». Участником предложен песок, указанный показатель которого «... не придает окраску соответствующую цвета эталона». Согласно ГОСТ 8735-88. Гарантируя, что песок при обработке раствором гидроксида натрия не придает окраску соответствующую цвета эталона, участник не гарантирует, что песок при обработке раствором гидроксида натрия не будет придавать раствору окраску, темнее цвета эталона, что не соответствует требованиям указанного ГОСТ и требованиям документации об аукционе.

4) По позиции 20 (Песок природный мелкий) – по данным технического задания заказчику требовался песок, который «... при обработке раствором гидроксида натрия (колориметрическая проба на органические примеси по ГОСТ 8735) не должен придавать раствору окраску соответствующую или темнее цвета эталона». Участником предложен песок, указанный показатель которого «... не придает окраску соответствующую цвета эталона». ГОСТ 8736-2014, на который ссылается и участник, предусматривает: п 4.2.16 Пески при обработке раствором гидроксида натрия (колориметрическая проба на органические примеси по ГОСТ 8735) не должны придавать раствору окраску, соответствующую или темнее цвета эталона. В данном случае, «соответствующую или темнее цвета эталона» является показателем товара и песок при соответствующей обработке (раствор), как это и установлено заданием, не должен быть как темнее, так и соответствовать цвету эталона. Песок считают пригодным, если жидкость - 3%-ный раствор NaOH над песком - не окрашивается или приобретает окраску светлее эталона (эталон имеет светло-желтый цвет) - ГОСТ 8735-88. Гарантируя, что песок при обработке раствором гидроксида натрия не придает окраску соответствующую цвета эталона, участник не гарантирует, что песок при обработке раствором гидроксида натрия не будет придавать раствору окраску, темнее цвета эталона, что не соответствует требованиям указанного ГОСТ и требованиям документации об аукционе.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона № 0311100007216000019-1 от 18.03.2016 года участник закупки <“...”> признан не соответствующим требованиям аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В результате изучения заявок участников закупки № 0311100007216000019 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в своей заявке <"...">, предлагает использовать при выполнении работ товары:

1. По позиции 13 (Эмаль)- с указанием товарного знака (Эмаль УР-1529) с указанием показателя такого товара «**60 ... 120**» не указав конкретных показателей «**60 ...до 120**» согласно в документации об аукционе, товары без указания марки с указанием конкретных показателей.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе аукционной документации должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Как установлено материалами дела, в части техническом задании установлены требования в поставляемому товару так, например, по позиции 13(Эмаль УР-1529) «60 ...до 120» при этом документация об аукционе п. 11.2.2.установлено, что при указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: «не более», «не менее», «должен», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «**до**», «или», и т.п., за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что заказчиком нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части отсутствия объективного характера в описании объекта закупки в документации об электронном аукционе.

2. По позиции 18 (Состав для ремонта бетона)- с указанием рабочего температурного режима исключительно **+ 20 ° С** тогда как требуемые показатели установленные заказчиком должны иметь **рабочую температуру** не меньше чем от **+5°С до +35°С** .Заказчик пояснил, что данное требование означает, что смесь имеет возможность наноситься при температуре окружающего воздуха от +5°С до +35°С либо, например от 0°С до +45°С.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <"..."> на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000019 на предмет: «Ремонт моста через реку Волга на км 777+073 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир - Нижний Новгород – Казань – Уфа, Республика Татарстан» обоснованной.

Однако в виду того что заявка ООО <"..."> в любом случае подлежала отклонению, Комиссия Татарстанского УФАС принимает решение предписание не выдавать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

