

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1522/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ИП <...>: <...> (доверенность от 18.07.2018 № б/н),

от ООО «ЦАИ»: <...> (доверенность от 25.06.2018 № б/н),

от ООО «НПО «Гидроуголь»: <...> (доверенность от 28.09.2017 № б/н),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель, Податель жалобы) на действия организатора торгов — ООО «ЦАИ» (далее — Организатор торгов) при проведении электронных торгов по продаже имущества должника в форме открытого аукциона с закрытой формой представления предложений о цене имущества (сообщение № 2887193) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неисполнении определения суда о применении обеспечительных мер в виде запрета на проведения Торгов, а также в нераскрытии состава имущества, подлежащего продаже.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением арбитражного суда Кемеровской области от 05.08.2016 № А27-19199/2015 ООО «НПО «Гидроуголь» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Артышук Г.В.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

На официальном сайте электронной торговой площадки «Альфалот» www.alfalot.ru (далее — Официальный сайт Торгов) Организатором торгов опубликовано Сообщение о проведении Торгов.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с указанным сообщением дата публикации объявления о проведении Торгов в газете «Коммерсантъ» — 28.07.2018, дата публикации объявления о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 23.07.2018.

Согласно данным сообщения предметом торгов является имущество ООО «НПО «Гидроуголь», в том числе находящегося в залоге ООО «Грос Ритейл», ПАО Банк «Тулский промышленник», включая имущество, связанное с использованием недр по лицензии КЕМ 00848 ТЭ. Полный перечень имущества приведен на сайте www.bankrot.fedresurs.ru.

1. Согласно доводу Заявителя Организатором торгов не размещен полный перечень состава имущества, реализуемого на Торгах. Так, в сообщении в газете «Коммерсантъ» отсутствуют данные об имуществе, а на сайте ЕФРСБ не указаны кадастровые номера, площадь и иные характеристики имущества, что, по мнению Заявителя, препятствует привлечению потенциальных участников Торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, в сообщении № 2887193 на сайте ЕФРСБ содержится полный перечень реализуемого имущества с указанием всех необходимых характеристик и данных.

Таким образом, лицо, которое заинтересовано в приобретении имущества, перейдя в раздел с сообщением о проведении Торгов, размещенном на сайте ЕФРСБ, может ознакомиться с полным перечнем реализуемого имущества. Учитывая данный факт, права потенциального участника торгов нельзя признать нарушенными.

При этом обратного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

С учетом установления размещения Организатором торгов полного перечня имущества, Комиссией принято решение о признании рассматриваемого довода жалобы необоснованным.

2. Заявителем также обжалуется неисполнение конкурсным управляющим Определения Арбитражного суда Кемеровской области от 27.07.2018 по делу А27-19199/2015 о применении обеспечительных мер в виде запрета на проведения Торгов до рассмотрения заявления по существу.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах, сформулированной в пункте 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – также АПК РФ) – формирование уважительного отношения к закону и суду.

Согласно части 2 статьи 9 и статье 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 АПК РФ в размере, установленном федеральным законом.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России полагает, что доводы подателя жалобы относительно исполнения конкурсным управляющим, Организатором торгов вышеназванного определения Арбитражного суда Кемеровской области не входят в компетенцию антимонопольного органа и подлежат рассмотрению исключительно в судебном порядке. Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ООО «ЦАИ» (ИНН:7704315419; ОГРН: 1157746409347) при проведении Торгов по первому доводу необоснованной, по второму доводу — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2018 № ИГ/41785/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

