

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1565/2021

23 августа 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «АМГ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002921001013 на поставку товаров (принадлежности к медицинскому оборудованию), начальная (максимальная) цена контракта 2 325 970 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АМГ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002921001013 на поставку товаров (принадлежности к медицинскому оборудованию).

Суть жалобы ООО «АМГ» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 110336764 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия указала следующее: участник закупки по позиции № 3 предложил к поставке товар, в том числе, со следующими характеристиками: набор неинвазивных изделий, предназначенных для использования с целью проведения электрических сигналов от сердца пациента через электрод, закрепленный на поверхности груди/конечностей, на электрокардиограф или систему мониторинга состояния пациента. Изделие включает в себя обособленный металлический провод (провода) со съемным или перманентно закрепленным электродом и может включать в себя провод с коннектором, некоторые виды могут быть со специальными устройствами. По позиции № 4 участник закупки предложил к поставке товар, в том числе, со следующими характеристиками: набор неинвазивных изделий, предназначенных для использования с целью проведения электрических сигналов от сердца пациента через электрод, закрепленный на поверхности груди/конечностей, на электрокардиограф или систему мониторинга состояния пациента. Изделие включает в себя обособленный металлический

провод (провода) со съемным или перманентно закрепленным электродом и может включать в себя провод с коннектором; некоторые виды могут быть со специальными устройствами. Используемые слова «или», «может включать», «могут быть» предполагают двусмысленное толкование и не позволяют определить соответствие предлагаемого товара требованиям описания объекта закупки. Указанное не соответствует требованиям ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

ООО «АМГ» с решением аукционной комиссии не согласно на основании следующего.

При формировании описания объекта закупки заказчиком по позициям № 3, № 4 были использованы данные, содержащиеся в разделе «Справочная информация» соответствующей позиции КТРУ.

При этом, согласно позиции Минфина России, изложенной в письме от 25.08.2020 N 24-06-05/74463, справочная информация (в том числе, классификационные признаки вида медицинского изделия) не образует описания товара, работы, услуги в понимании ст.33 Закона о контрактной системе и не включена в перечень информации, подлежащей обязательному использованию заказчиком.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, классификационные признаки, указанные в описании объекта закупки, не могут в полной мере отражать потребность заказчика в определенном медицинском изделии.

ООО «АМГ» также считает, что инструкция по заполнению первых частей заявок не содержит сведений относительно указания/не указания в заявке слов «или», «может включать» и «могут быть», которые содержатся в используемых заказчиком при описании объекта закупки классификационных признаках вида медицинского изделия по позиции КТРУ 26.60.12.140-00000014.

Кроме того, подавая заявку на участие в электронном аукционе, ООО «АМГ» выразило согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Податель жалобы считает, что первая часть заявки ООО «АМГ» полностью соответствует требованиям аукционной документации и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России в возражениях на жалобу ООО «АМГ» сообщило следующее.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «АМГ», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Описание объекта закупки сформировано в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и информацией, размещенной в КТРУ.

В правилах использования КТРУ отсутствуют указания о возможности непредставления конкретных показателей товаров в заявке участника закупки в

случае использования заказчиком сведений из КТРУ. При описании объекта закупки заказчик воспользовался своим правом включить в требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, сведения из справочной информации каталога КТРУ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «АМГ».

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «АМГ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования КТРУ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. «в» п.4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе, указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Согласно позиции Минфина России, изложенной в письме от 25.08.2020 N 24-06-05/74463, справочная информация (в том числе, классификационные признаки вида медицинского изделия) не образует описания товара, работы, услуги в понимании ст.33 Закона о контрактной системе и не включена в перечень информации, подлежащей обязательному использованию заказчиком.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, при описании позиций № 3, № 4 описания объекта закупки заказчиком правомерно были применены данные, содержащиеся в разделе «Справочная информация» позиции КТРУ 26.60.12.140-00000014.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);
- 3) наименование страны происхождения товара.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «АМГ» в первой части заявки по позициям № 3, № 4 предложило к поставке отведения для электрокардиографии для многоразового

использования (КНР). При описании характеристик предлагаемого товара ООО «АМГ» использовало слова/выражения «или», «может включать», «могут быть».

В соответствии с положениями инструкции по заполнению первых частей заявок при заполнении заявки на участие в электронном аукционе участником электронного аукциона должны быть использованы общепринятые обозначения и сокращения. Информация, которая содержится в заявке на участие в электронном аукционе, не должна допускать двусмысленных толкований.

При этом, изучив указанную инструкцию, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ней действительно не содержится указаний на действия участников закупки при описании предлагаемого товара с использованием вышеуказанных выражений. Таким образом, заказчиком не были выполнены в полном объеме требования п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе. В данной части довод подателя жалобы подтвержден.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указание слов/выражений «или», «может включать», «могут быть» в первой части заявки не позволяет определить конкретные значения показателей предлагаемого к поставке товара и допускает двусмысленное толкование таких значений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «АМГ», поскольку в первой части заявки участник закупки представил значения показателей товара, не позволяющие однозначно определить соответствие такого товара требованиям описания объекта закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п.6 правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, документом, подтверждающим факт государственной

регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм аукционная документация не содержит требование о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе копий регистрационных удостоверений накупаемые медицинские изделия. Заказчиком нарушены положения п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание то, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМГ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002921001013 на поставку товаров (принадлежности к медицинскому оборудованию) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.