

# РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 3-01/02-2017

марта 2017 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2017 года.

Сессия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Рассмотрев дело № 3-01/02-2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении ООО «xxx» по факту распространения в январе 2017 года на сайте:xxx рекламы компании «xxx» со слоганом «риэлтерская компания № 1», содержащей признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии,

в отсутствие заявителя,

## УСТАНОВИЛА:

Пензенское УФАС России поступило заявление гр-ки по поводу рекламы компании «xxx» со слоганом «риэлтерская компания № 1», распространяемой на сайте.

По мнению заявителя, данная реклама является недостоверной, так как в рекламе не указаны, по каким критериям компания «xxx» называет себя «риэлтерской компанией № 1».

Пензенским УФАС России определением от 31.01.2017 по факту распространения на сайте слогана «риэлтерская компания № 1» возбуждено дело № 3-01/02-2017 по признакам нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечено ООО «xxx».

Решением Пензенского УФАС России от 16.02.2017 № 563-3 рассмотрение дела № 3-01/02-2017 откладывалось, срок рассмотрения дела был продлен до 31.04.2017.

На заседании Комиссии 02.03.2017 представитель ООО «xxx» подтвердила факт распространения в 2017 г. на сайте:.. информации со слоганом «риэлтерская компания № 1». Факт нарушения законодательства о рекламе признала.

На основании представленных документов, заслушав пояснения лиц, участвующих в

смотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

айте:www.realty.rostum.ru. в январе 2017 года распространялась информация ании «xxx» следующего содержания: «Ежедневный мониторинг рынка ижжимости. Юридическая экспертиза вашего объекта недвижимости. Комплексная эта по поиску покупателя. Организация показов и проведение переговоров. золь успешного прохождения всех этапов сделки. №1. #Риэлтерская анияномер1».

ответствии со статьёй 3 Федерального закона «О рекламе» рекламой является рмация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием их средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на лчение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание эса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования мается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, льтаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение ания к которым направлена реклама.

ли словами, информация, признаваемая рекламой, должна удовлетворять ,ующим условиям, а именно:

дназначаться для неопределенного круга лиц;

злекать, формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования;

зобствовать продвижению объекта рекламирования на рынке.

неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее :делены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны оотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

рмация со слоганом «риэлтерская компания № 1», распространяющаяся на сайте: ржжит все определяющие правовые признаки рекламы, позволяющие ифицировать ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного иктера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго инные цели информирования: формирует и поддерживает интерес к объекту амирования (риэлтерской компании «xxx») и способствует их продвижению на е аналогичных услуг (по своему характеру разовым предложением не является) ,овательно, является рекламой.

асно части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и оверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

ответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается ама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о муществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, зые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

этом указанных требований, соответствие действительности сведений, ржжащихся в рекламе, должно быть документально подтверждено.

де рассмотрения дела установлено, что в рекламе, размещенной на сайте:, зльзуется термин в превосходной степени «№1» без указания конкретного критерия.

ответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона «О рекламе» № 58 от 17.12.2012 использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «лучший», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Если реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться достоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о свойствах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, произведенными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

В случае отсутствия указанных требований, соответствие действительности сведений, содержащихся в рекламе, должно быть документально подтверждено.

Использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в определенной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

Содержащееся в рассматриваемой рекламе утверждение «№1» указывает на превосходство риэлтерской компании «xxx» по отношению к другим компаниям, поскольку «№1» подразумевает, что рекламируемая компания является первой из числа однородных компаний, обладает более высокими достоинствами и преимуществом перед ними во всех отношениях.

В городе Пензе в настоящее время на товарном рынке работает несколько десятков компаний, в том числе индивидуальных предпринимателей, предлагающих аналогичные услуги, оказываемым компанией «xxx».

Следовательно, на котором осуществляет свою деятельность компания «xxx», является достоверным, и утверждение: «№1» носит недостоверный характер.

В этом информация «риэлтерская компания №1» в ходе рассмотрения дела документально подтверждена не была, доказательств, свидетельствующих, что данная компания имеет какие-либо преимущества перед другими компаниями, Комиссии не представлено.

Следовательно, в рекламе нарушаются требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) размещение рекламы лицо.

Изложенные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в

ствиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя  
ОО «xxx».

ывая вышеизложенное, и, основываясь на фактических обстоятельствах дела,  
иссия пришла к выводу, что ООО «xxx» нарушило требования пункта 1 части 3 статьи  
«О рекламе».

асно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие рынков  
ров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции,  
:печение в Российской Федерации единства экономического пространства,  
изации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы,  
упреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а  
е пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

тветствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел,  
ужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при  
новлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе  
монопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу  
зм), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание  
экращению нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

ей 33 Закона о рекламе предусмотрены полномочия антимонопольного органа на  
действие государственного надзора в сфере рекламы, в частности, выдавать  
омодателям, рекламораспространителям, рекламопроизводителям обязательные  
1сполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской  
эрации о рекламе.

омент рассмотрения дела Комиссии Пензенского УФАС России доказательств  
анения нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе  
оганом «риэлтерская компания №1», размещенной на сайте: , ООО «xxx»  
,ставлено не было.

изи с чем Комиссия Пензенского УФАС России считает целесообразным выдачу  
писания о прекращении нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О  
аме».

у части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями,  
омопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской  
эрации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с  
нодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального  
на «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения  
монопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения  
нодательства Российской Федерации о рекламе от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

изнать ненадлежащей рекламу со слоганом: «риэлтерская компания №1»,

пространяемую ООО «xxx» на сайте: в 2017 г., поскольку в ней нарушены требования  
часть 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать рекламодателю – ООО «xxx» предписание о прекращении нарушения  
часть 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС  
и для возбуждения дела об административном правонарушении,  
предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 10 марта 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном  
статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.